



**DOCUMENTO CON EMBARGO**  
**HASTA EL VIERNES 31 DE OCTUBRE 2003**  
**12:00 AM (Hora Chilena)**

**INFORME – RESUMEN**  
**La Democracia y la Economía**  
**LATINOBARÓMETRO 2003**

Octubre, 2003  
[www.latinobarometro.org](http://www.latinobarometro.org)

**ÍNDICE:**

<b>DEMOCRACIA: <i>¿Un privilegio de pocos o el derecho de muchos?</i></b> .....	<b>3</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>4</b>
<b>PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b> .....	<b>7</b>
<b>EL MIEDO AL DESEMPLEO, EL INGRESO SUBJETIVO Y LA DEMOCRACIA</b> .....	<b>8</b>
<b>LA DEMOCRACIA Y EL MERCADO SIN COMPETENCIA</b> .....	<b>13</b>
<b>EL PODER DE LOS GOBIERNOS</b> .....	<b>14</b>
<b>EL MUNDO GLOBALIZADO</b> .....	<b>18</b>
<b>LA CONFIANZA</b> .....	<b>22</b>
<b>EL PAPEL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN</b> .....	<b>29</b>
<b>APROBACIÓN DE GOBIERNO, EL APOYO A LA DEMOCRACIA Y SU SATISFACCIÓN</b> .....	<b>33</b>
<b>LA EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA Y DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS</b> .....	<b>44</b>
<b>EL PROBLEMA PRINCIPAL Y LAS POLÍTICAS PÚBLICAS</b> .....	<b>47</b>
<b>ACTITUDES HACIA LOS IMPUESTOS</b> .....	<b>51</b>
<b>LA CULTURA CÍVICA</b> .....	<b>54</b>
<b>EL MERCADO Y SU SATISFACCIÓN</b> .....	<b>54</b>

**INFORME -RESUMEN 2003  
LA DEMOCRACIA Y LA ECONOMÍA**

**DEMOCRACIA: ¿Un privilegio de pocos o el derecho de muchos?**

*En América Latina la democracia fue tímidamente iniciada cuando se declara su inauguración. El error fue haber inaugurado el edificio en el momento en que se ponía la primera piedra: elecciones libres, la estructura institucional – faltando todavía el unguento que pega los ladrillos – la confianza - para construir sólidas paredes que entregan reglas claras del juego y el techo, la percepción que todos pertenecen a lo mismo. Es todavía necesario crear la congruencia de una cultura democrática con la estructura de instituciones democráticas ya instalada en la región.*

*Después de una década de democracia la exclusión y las desigualdades en todas sus dimensiones constituyen el elemento explicativo más poderoso de los problemas de gobernabilidad e inestabilidad de la región. La democracia no ha logrado reducir en forma significativa los niveles de desigualdad (económica, política, social), de forma tal que la gente deje de vivir desesperada en su deseo por algún tipo de solución.*

*Un mayor número de personas –aunque no suficientes– tienen acceso a la democracia que hace una década atrás. Puede afirmarse que este ritmo de cambio requeriría no menos de tres décadas para producir una igualdad de derechos para las mayorías. Es decir, los elementos básicos de la democracia no han alcanzado a la población de manera masiva. Los que más sobresalen como demanda no son sólo los derechos económicos, sino los derechos políticos, el principio de igualdad ante la ley que no se cumple en una cultura muy discriminatoria.*

*La democracia es vista como el privilegio de pocos, aunque ese “pocos” sea hoy día mucho más masivo que hace 10 años. Mientras existe bastante realismo en cuántos bienes económicos pueden entregar los gobiernos, existe una demanda ilimitada de bienes políticos que no se perciben como habiendo alcanzado a la población total.*

*Surge como consenso en un continente escaso en consensos el que más del 80% de los encuestados afirman que hay exclusión, a pesar del desarrollo económico, a pesar de la mejor salud y educación. Las personas sin educación no tienen los mismos derechos que las personas con educación. Cuando se ha puesto gran énfasis en la educación avanzando más que en ningún otro ámbito estatal, se está comunicando también por defecto, que los que ya no estudiaron se quedaron fuera de la posibilidad de ser considerado iguales. Una discriminación estructural.*

*Un elemento de gobernabilidad a considerar a la luz de los 6 países de la región que desde 1999 han tenido graves crisis institucionales, es la demanda de los bienes políticos intangibles de inclusión e igualdad que la población cada día más educada es capaz de percibir, hacer suya y demandar. El éxito de las políticas públicas, educación, salud, vivienda, son el piso de una democracia; una cultura de igualdad ante la ley sin discriminaciones estructurales es el techo de congruencia necesaria para la existencia de una democracia gobernable.*

## INTRODUCCIÓN

Los datos de opinión pública de 17 países latinoamericanos durante ocho años consecutivos muestran un continente que cambia muy lentamente en sus valores y al mismo tiempo reacciona con gran rapidez ante los acontecimientos políticos y económicos. Observamos permanencia y cambio. Es un continente en formación, donde los acontecimientos mundiales, nacionales, locales, muestran su impacto en las opiniones, actitudes y comportamientos de los ciudadanos, mientras no impactan mucho los valores. Hay proceso de formación de nuevas grandes tendencias, que aún no está decantado. Hay grandes demandas aún no consensuadas. Es un continente que cambia mucho en su estructura institucional, pero no necesariamente en el comportamiento de su población hacia ellas.

En América Latina observamos los cambios que el desarrollo económico trae consigo, por ejemplo, la reducción en el tamaño de las familias, disminución en las tasas de nacimiento, cambios en las pirámides poblacionales y la incorporación de la mujer a la fuerza laboral.

Los valores permanecen, sin embargo, con poca variación, los cambios del desarrollo económico tienen mucho menos impacto que lo que se podría anticipar. La interrogante que se plantea es, hasta qué punto el desarrollo económico influye en los cambios culturales y en la evolución de las sociedades. La moral hacia los impuestos, el trabajo, el fraude social no cambian con las transformaciones económicas de la nación en su conjunto. La confianza y los niveles de tolerancia disminuyen o alcanzan una velocidad muy lenta de cambio. El impacto del crecimiento es limitado sobre el cambio cultural más profundo, se sobreponen las estructuras nuevas con los viejos comportamientos creando grandes tensiones en las sociedades. La tensión del desarrollo económico con los valores de una sociedad tradicional muy estratificada y desigual. La tensión de la presión de las estructuras democráticas sobre los comportamientos deseados de una democracia. Como consecuencia, el más presionado ámbito de la democracia es la política, en su estructura y en sus comportamientos.

Estos datos más bien niegan que confirman la existencia de “un” tipo de democracia y dan paso más bien a una enorme diversidad aún no clasificada. No está claro que las sociedades evolucionarán hacia “una cultura democrática”, que reuniría una serie de elementos básicos en común, dentro de un período de tiempo que esté en nuestro horizonte.

Los datos no aportan evidencia de este supuesto. La democracia y la cultura democrática se diversifica al poner distintos énfasis en sus características principales, a medida que cada país soluciona de manera distinta las contradicciones entre la cultura y la estructura, produciendo probablemente consolidaciones imperfectas respecto del tipo ideal de democracia.

En América Latina, la transición democrática fue una transición electoral con cambios estructurales en el ámbito institucional. Fue demasiado entusiasta el anuncio de “inauguración”. Se confundió el primer ladrillo (las elecciones libres, instituciones) con la inauguración de la casa. Lo que se inauguró es un esqueleto, sin el pegamento articulado del comportamiento colectivo que le da vida real.

Se creyó en la evolución, el cambio gradual hacia una democracia de tipo occidental del hemisferio norte que no se evidencia. La tercera ola en América Latina fue sólo una ola de elecciones libres, que estableció marcos legales estructurales de carácter democrático. Se produce

con ello una niebla artificial que oscurece la apreciación de las etapas involucradas en la construcción o re-construcción de una democracia. Por una parte, esa niebla artificial oscurecer el reconocimiento de un estado temporal de consolidación imperfecta y, por otra, no permite ver la carencia de elementos democráticos estructurales no formales esenciales a las democracias.

El excesivo énfasis en la visión institucional de la democracia no tiene sino como consecuencia que la mal llamada tercera ola haya producido descrédito a todas las instituciones medidas como evidencian los datos del año 2003 y la permanencia de valores no democráticos en la masa de la población como respuesta a las percibidas discriminaciones, injusticias, y percepción de exclusión, que van mucho más allá de las consecuencias de las crisis económicas.

Los cambios que origina el desarrollo económico no son los únicos que se evidencian. También se observan los cambios producidos por los mayores niveles de educación y acceso a la salud. Los mayores niveles de educación y de ingreso en segmentos importantes de la población no producen necesariamente ciudadanos complacientes con el sistema, sino más bien ciudadanos más críticos. En muchos casos, esto se traduce en una población más educada y más frustrada. No aumenta la legitimidad de las leyes con mayores ingresos y mejor educación. El acceso a las oportunidades no ha cambiado lo suficiente.

La mayor educación es en gran parte responsable de las protestas populares vistas en la región contra la corrupción y el mal desempeño de los gobiernos, se trata de un escalón en la dirección correcta en el camino a la sociedad más democrática. Muchos más han aprendido a defender sus derechos. La ciudadanía han adquirido durante la última década grados más altos de educación, un mayor acceso a la salud –de hecho, el promedio para la región es de seis años de escolaridad– en algunos países esta tasa se ha incrementado a un ritmo de un año promedio por década, en tanto en otros el incremento ha sido aún más alto: 1,5 años promedio por década. Nunca antes ha sido tan amplio el acceso a la educación como hoy en día. Esta les ha entregado sobre todo conocimiento de lo que no tienen aún, creando demandas, más que satisfacción. Algo similar ocurre en el campo de la salud. Los gobiernos hoy día son más escrutados por sus pueblos porque hay más educación.

Si el cambio de condición en la región se da con la educación, entonces la velocidad de movilidad social es intergeneracional, dejando atrás a todos aquellos que ya no estudiaron. Ello también implica que el tiempo necesario para observar cambios se transforma en varias décadas. Con ello se ejemplifica como las políticas públicas son condiciones necesarias pero no suficientes para satisfacer las necesidades de entrega de bienes políticos que la población demanda de sus democracias.

El nivel de ingresos, por otra parte, ha experimentado retrocesos importantes, no sólo debido a las crisis económicas y el desempleo resultante, sino debido a causas estructurales. El temor a ser despedido -un 53% temen ser despedidas dentro de los próximos doce meses- implica una inseguridad laboral que es más relevante que el desempleo mismo porque afecta el horizonte económico de la mitad de la fuerza laboral. A esto se le suma una brecha más grande entre los pobres y los ricos, de tal forma que las mejoras en educación y salud terminan siendo vistos como un desempeño insuficiente de una década de vida democrática.

Mientras la estructura institucional de la democracia instalada sea percibida como privilegiando a unos pocos, no será vista como propia, y se mantendrá la cultura de intentar maximizar las reglas

del sistema a favor de cada cual, por encima de las leyes y las reglas, sin importar mucho las consecuencias colectivas (evasión de impuestos, fraude social, no cumplimiento de las leyes). Esa argumentación está en el corazón de la desafección hacia la política y el poder, y en el corazón de los ausentismos electorales y la indiferencia sobre el tipo de régimen. Es decir, es la fuente más potente de ingobernabilidad de la región.

Respecto de la economía, crece la percepción que los gobiernos son impotentes frente a muchos problemas, enfrentando con más realismo las expectativas de mejoras. Lo que paralelamente ha crecido es el piso mínimo de las expectativas económicas dado el crecimiento y la ventana al mundo que entrega la globalización.

El mercado es el privilegio de unos pocos; no funciona para la mayor parte de la gente. El acceso a crédito es la mayor barrera a la entrada.

La democracia le falta comunicar que es mucho más que todo aquello, entregándole los bienes políticos que son su esencia, para producir los consensos que requiere una gobernabilidad democrática. En otras palabras, se ha creado una democracia formal que no ataca el corazón del problema, que es la inclusión social, política y económica. La población toma decisiones finalmente racionales a la luz de sus oportunidades reales y concretas, y se defiende de su exclusión con los instrumentos que están a su alcance, que incluye no observar las leyes, o sólo aquellas que les parecen adecuadas.

La incongruencia entre la cultura imperante y el marco institucional de las nuevas y re-inauguradas democracias es lo que estamos hoy día observando en los datos. Esa volatilidad de actitudes y opiniones, expresan esa incongruencia, tensión e insatisfacción de las expectativas. Ello en el marco de un importante avance y reconocimiento de la población a las bondades de la democracia como el mejor sistema para llegar a ser un país desarrollado.

Vemos un vaso mitad lleno, donde los avances han producido más demandas, y el desarrollo ha sido desbalanceado, poniendo demasiado énfasis en lo económico y estructural, y muy poco énfasis en lo político y cultural. Mientras hay grandes insatisfacciones por el desempeño de las reformas económicas y su impacto en la población como es el caso de las privatizaciones, hay gran demanda de entrega de bienes políticos.

## PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Los factores explicativos más potentes de las actitudes hacia la democracia se encuentran, en todas las formas de discriminación y desigualdad. A continuación se presenta un resumen de los resultados más importantes del estudio 2003 sobre los datos de Democracia y Economía. El cuestionario así como la ficha técnica del estudio por país se encuentra en la página web [www.latinobarometro.org](http://www.latinobarometro.org).

El estudio aplicó un cuestionario idéntico a muestras representativas de población mayor de 18 años en 17 países de la región, con 1000 y 1200 entrevistas por país, con la excepción de Paraguay. El margen de error por país es entre 2.8% y 4.16 % y el margen de error del total de América Latina es inferior a 1%. El estudio se aplicó entre el 18 de Julio y el 28 de Agosto de 2003. El único responsable de los datos aquí presentados es la Corporación Latinobarómetro.

<b>FICHA TÉCNICA</b> <b>LATINOBARÓMETRO</b> ENCUESTA ANUAL EN 17 PAÍSES 18.638 ENTREVISTAS - 2003 18 de Julio - 28 de Agosto <a href="http://www.latinobarometro.org">www.latinobarometro.org</a>				
PAÍS	N Casos	PAÍS	N Casos	
• ARGENTINA	1200	• NICARAGUA	1010	• 250 VARIABLES  • REPRESENTANDO A LA POBLACIÓN ADULTA DE CADA PAÍS, EN TOTAL 400 MILLONES EN LA REGIÓN
• BOLIVIA	1200	• PANAMA	1004	
• BRASIL	1200	• PARAGUAY	600	
• COLOMBIA	1200	• PERU	1200	
• COSTA RICA	1004	• URUGUAY	1200	
• CHILE	1200	• VENEZUELA	1200	
• ECUADOR	1200			
• EL SALVADOR	1008			
• GUATEMALA	1006	• Error Muestral: Margen de 2.8% a 4.1%		
• HONDURAS	1006	• BASE ACUMULADA (1995 - 2003):		
• MEXICO	1200	136.000 entrevistados		



## **EL MIEDO AL DESEMPLEO, EL INGRESO SUBJETIVO Y LA DEMOCRACIA**

Las variables que describen la condición subjetiva de las percepciones económicas de la población permiten comprender mejor las actitudes hacia la democracia.

Por una parte, el miedo a quedar desempleado que expresan aquellos que si están trabajando en el momento de ser entrevistados. Del total de la población de la región, un 54% expresan miedo a quedar desempleado, si se calcula entre sólo entre los que trabajan este porcentaje aumenta aún más. Esto afecta sobre todo el horizonte económico de las familias y su capacidad de insertarse en el mercado y en la sociedad, si están bajo la permanente amenaza de desempleo. La seguridad del empleo se vuelve así una variable casi más relevante que el empleo en la medida que determina el horizonte económico de las familias.

En segundo lugar, una de las variables más potentes en explicar los cambios de actitudes hacia la democracia en la población es lo que hemos llamado “El Ingreso Subjetivo”. Ésta mide como cada grupo familiar logra solventar sus necesidades en el espacio de un mes.

Nicaragua tiene un 41% de su población que declara tener grandes dificultades, no les alcanza porque son muy pobres. De la misma manera, un tercio de la población en cuatro países: el Salvador 37%, Uruguay 31%, Guatemala 31%, Honduras 29% tienen grandes dificultades. Sólo 5 países tienen menos de un quinto de sus poblaciones sin grandes dificultades económicas de ingreso familiar: Costa Rica, Chile, Argentina, Paraguay y México.

El promedio de la región es 23%. El impacto de este fenómeno sobre el apoyo a la democracia se observa con claridad. Sólo un 47% de los que tienen grandes dificultades apoyan la democracia, mientras entre los que pueden ahorrar son un 57%. Es importante destacar al mismo tiempo que los que tienen dificultades económicas familiares no son los que más apoyan un régimen autoritario (15%), sino que son los que “les alcanza justo sin grandes dificultades”, con un 18%.

Los datos de ingreso subjetivo contrastados con el PIB per cápita de cada país muestran la relación entre los niveles del país y la cantidad de dificultades de su población, aumentan las dificultades a menor PIB per cápita por país. Esto evidencia la potencia del indicador y su relación con la democracia.

Gran parte de las personas han sido las mismas durante generaciones, la pobreza más estructural de quienes no tienen posibilidades de movilidad social. Si bien hay segmentos que han alcanzado una movilidad social y han logrado mantenerse en un lugar más alto en la pirámide socioeconómica, los pobres que han quedado atrás en estos países siguen siendo las mismas familias. Ellos más que nadie, necesitan de bienes políticos de inclusión social, al mismo tiempo que un mínimo de bienes económicos para desarmar las fuentes de ingobernabilidad de la región. Se trata de cerca de un tercio de la población que está más propensa a tener grandes contradicciones acerca de la democracia, como veremos a continuación.

En una batería de 8 preguntas sobre la democracia con afirmaciones positivas y negativas no resulta extraño que un 27% de los entrevistados sean contradictorios en sus opiniones sobre la democracia,

Afirmaciones Positivas sobre la democracia:

.- La democracia es el único sistema con el que país puede llegar a ser un país desarrollado	64%
.- La democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno, que se llama la democracia churchilliana	64%
.- Prefiero la democracia a un líder que tenga todo el poder sin el control de las leyes.	59%
.- Aunque tengamos un gobierno de mano dura este no podrá solucionar nuestros problemas	50%
.- En una democracia en general el sistema económico funciona bien	50%

Afirmaciones Negativas sobre la democracia:

.- Mas que partidos políticos y congreso lo que nos hace falta es un líder decidido que ponga a resolver los problemas <sup>1</sup>	69%
.- No me importaría que un gobierno no democrático llegara al poder si pudiera resolver los problemas económicos.	52%
.- Le daría un cheque en blanco a un líder salvador que resuelva los problemas.	15%

Uno de cada tres latinoamericanos contesta una pregunta positiva a la vez que una negativa sobre la democracia.

Cada una de estas afirmaciones por sí solas constituye evidencia para probar muchas hipótesis, algunas sirven para crear alarmas autoritarias. Muchas de estas afirmaciones han sido incluidas en el estudio en la búsqueda de teorías explicativas sobre la democracia como sistema. Las respuestas denotan, sin embargo, un cierto efecto cortesía donde los positivos tienden a dominar independientemente del contenido de la afirmación. Una consecuencia cultural de la técnica. En definitiva, los resultados más bien muestran que quién tenga dificultades no descarta una ayuda si sus convicciones no están solidamente fundadas respecto del sistema de gobierno. Claramente muestran la ausencia de consensos al respecto.

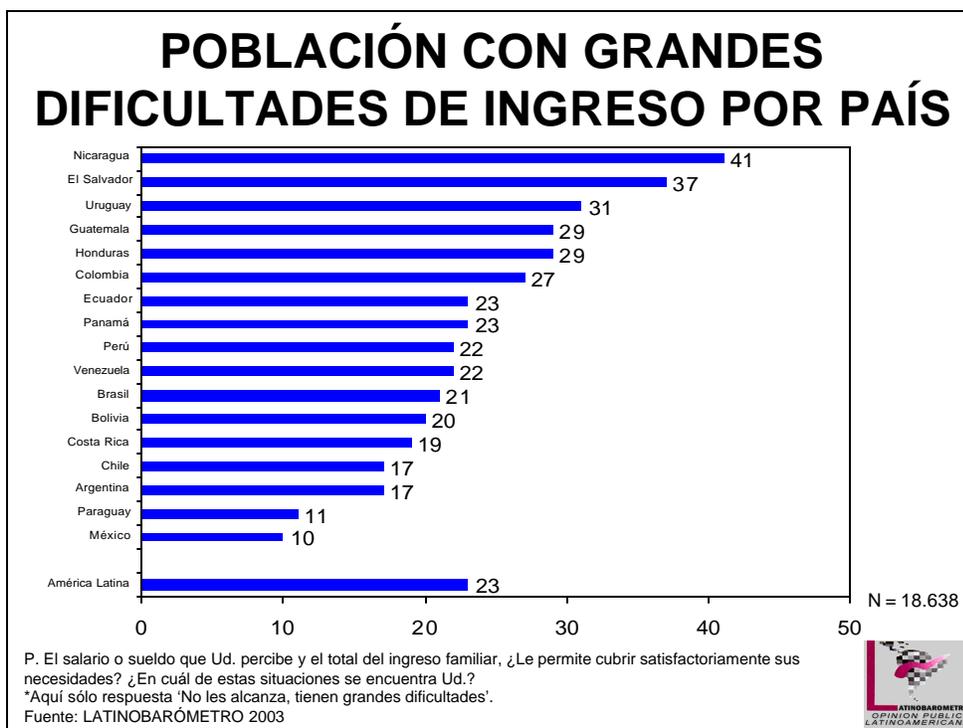
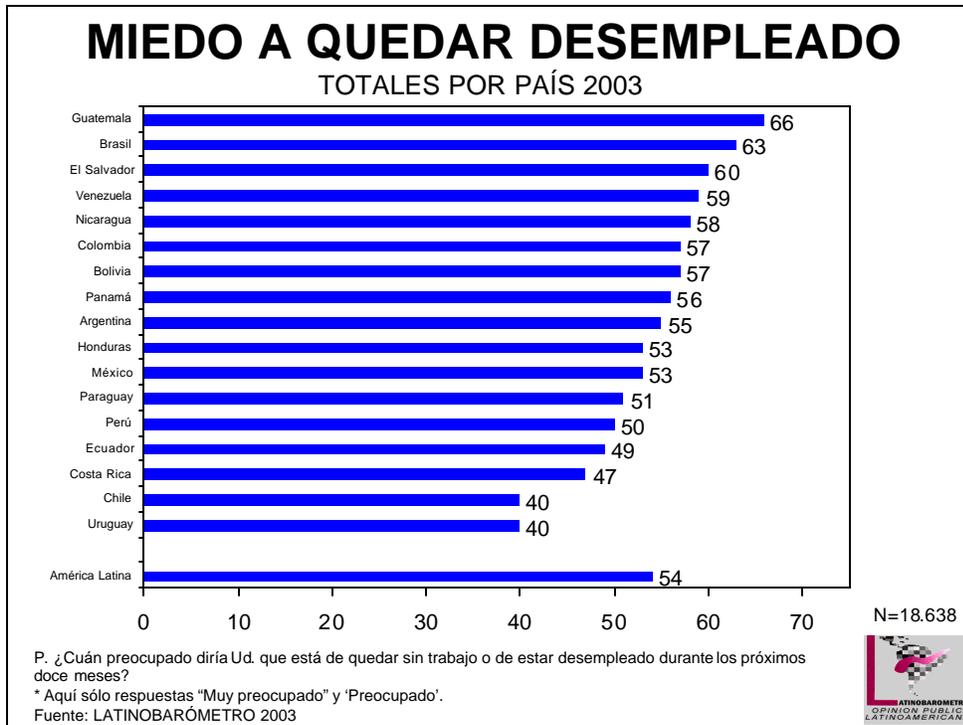
Una visión más holística de los datos muestra que las amenazas de quiebre institucional son cada día menos probables, los autoritarios puros son una muy pequeña minoría, y sobre todo no parecen ser el fruto del descontento económico. En total, apenas 15% daría un cheque en blanco a un líder salvador que resolviera los problemas, la mayor parte de los autoritarios no se encuentran entre los que tienen más dificultades.

Cuando los dirigentes afirman en repetidas ocasiones que “la democracia es un vaso de leche”, se crean expectativas sobre lo que la democracia puede lograr por ellos, como si esta fuera una “productora” de prosperidad económica, más que un marco para el ejercicio de la libertad. Pese a todo ello, el apoyo a la democracia se mantiene a la luz de un pobre desempeño económico. Con todo, la población no está dispuesta a cambiar la libertad que ha traído la democracia por un plato

---

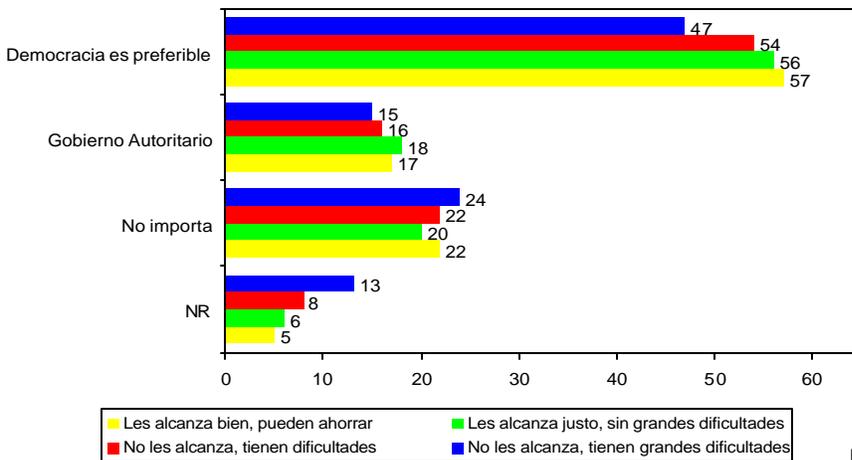
<sup>1</sup> Esta pregunta fue sugerida y redactada por Guillermo O'Donnell en el marco de su análisis sobre la democracia delegativa.

de lentejas. Claramente, estamos viendo cada día con más fuerza que quieren ambos, el desarrollo económico y la libertad ya adquirida.



## INGRESO SUBJETIVO SEGÚN APOYO A LA DEMOCRACIA

### AMÉRICA LATINA 2003



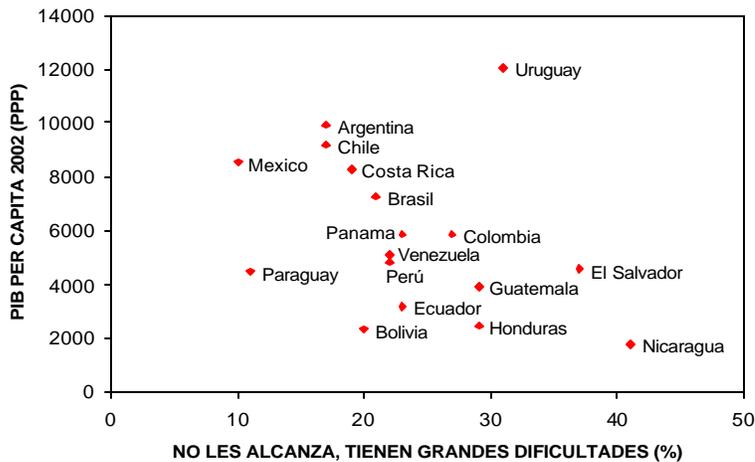
N = 18.638

P. El salario o sueldo que Ud. percibe y el total del ingreso familiar, ¿Le permite cubrir satisfactoriamente sus necesidades? ¿En cuál de estas situaciones se encuentra Ud.?  
 P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno / En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático / A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.  
 Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## INGRESO SUBJETIVO SEGÚN PIB PER CÁPITA (PPP)

### TOTALES POR PAÍS 2003



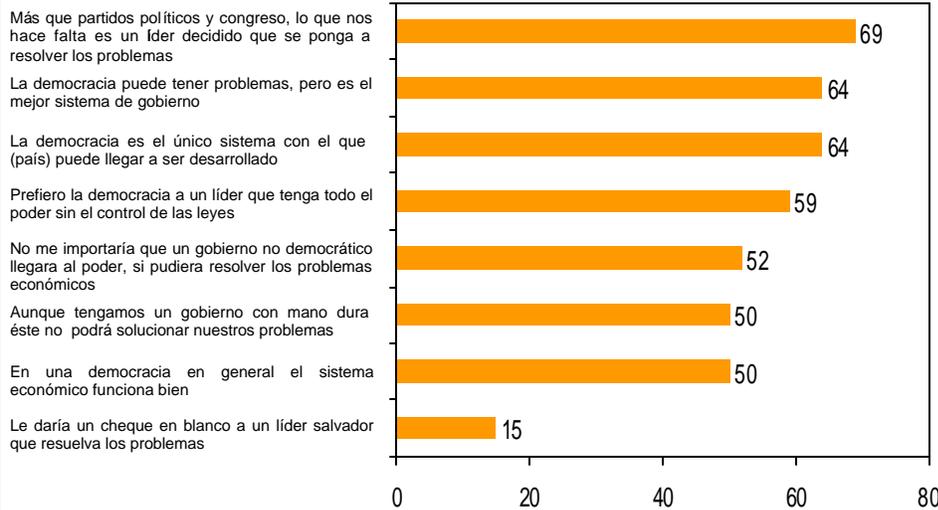
N=18.638

P. El salario o sueldo que Ud. percibe y el total del ingreso familiar, ¿Le permite cubrir satisfactoriamente sus necesidades? ¿En cuál de estas situaciones se encuentra Ud.?  
 \*Aquí sólo respuesta No les alcanza, tienen grandes dificultades\*.  
 NOTA: Clasificación del PIB corresponde a la versión ajustada (PPP: Purchasing Power Parity). Datos son de 'World Bank Indicators Database (Julio 2003)'.  
 Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003 / World Bank 2003



# ACTITUDES HACIA LA DEMOCRACIA

AMÉRICA LATINA 2003



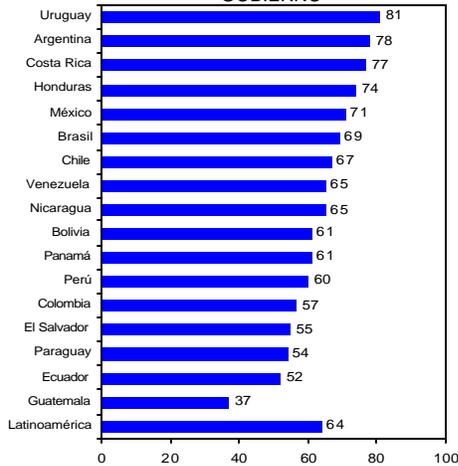
P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?  
 \*Aquí sólo respuestas "Muy de acuerdo" y "De acuerdo"  
 Fuente: LATINOBAROMETRO 2003

N=18.638

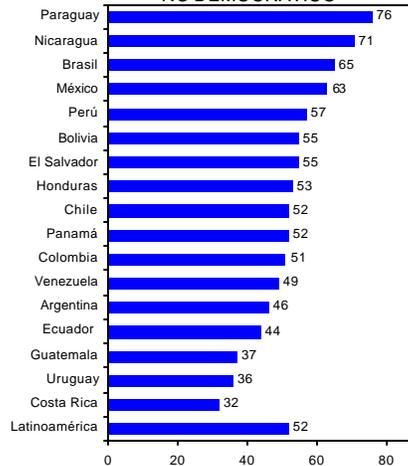


# CONTRADICCIONES EN LAS ACTITUDES HACIA LA DEMOCRACIA

DEMOCRACIA ES EL MEJOR SISTEMA DE GOBIERNO



NO ME IMPORTARÍA UN GOBIERNO NO DEMOCRÁTICO



P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?  
 La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. No me importaría que un gobierno no democrático llegara al poder, si pudiera resolver los problemas económicos  
 \*Aquí sólo respuestas "Muy de acuerdo" y "De acuerdo"  
 Fuente: LATINOBAROMETRO 2003

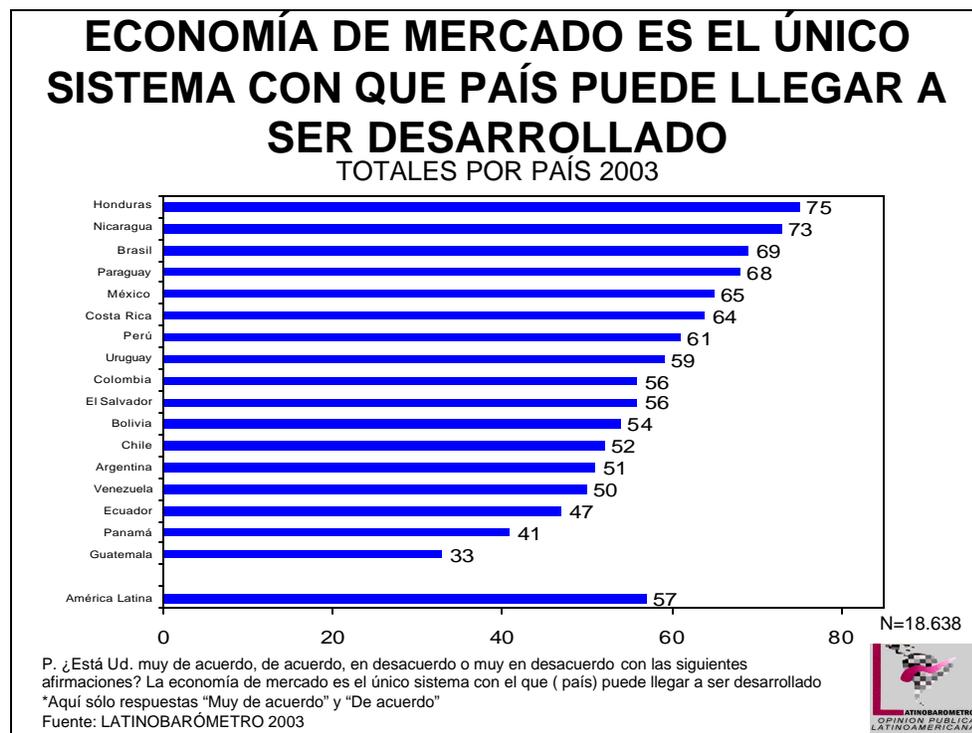
N = 18638

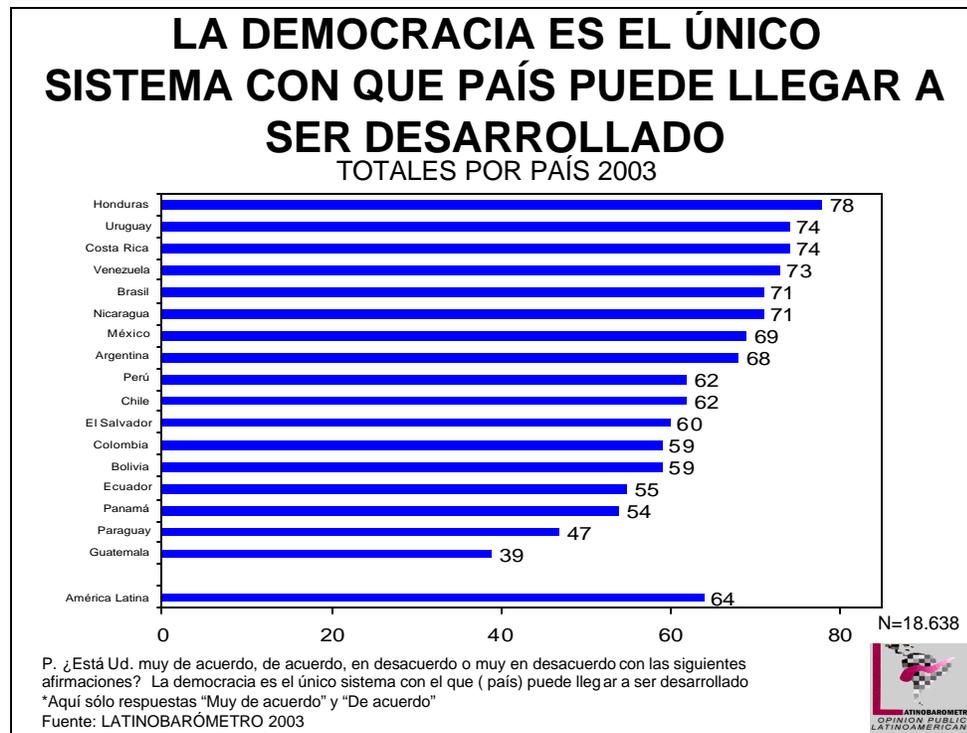


## LA DEMOCRACIA Y EL MERCADO SIN COMPETENCIA

Al mismo tiempo que la democracia es el único sistema para llegar a ser un país desarrollado – 64% - y el es mejor sistema de gobierno, también la economía de mercado es vista como el único sistema con el que el país puede llegar a ser desarrollado 57%.

Ambos, la democracia y el mercado, aparecen sin competencia. En este contexto, la ausencia de consensos sobre la democracia y las contradicciones que se encuentran, indican más bien fuentes de inestabilidad que de quiebre institucional. Es el camino a la construcción de una cultura democrática, de avances y retrocesos en la formación de los consensos.





## EL PODER DE LOS GOBIERNOS

La gente se muestra al mismo tiempo escéptica en cuanto a las posibilidades de los gobiernos de cumplir con sus promesas y el poder que efectivamente tienen para resolver los problemas. El poder se ha dispersado. Hoy día es percibido como si estuviera en las manos de los gobiernos (57%) las manos de las grandes compañías (40%) y los partidos políticos (39%) mientras sólo el 22% dice que el parlamento tiene más poder.

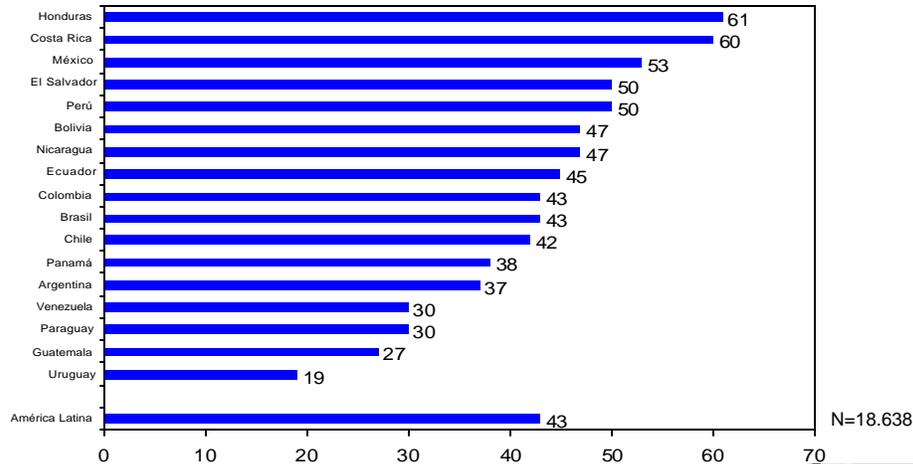
El rol de los empresarios se ve claramente al analizar los datos sobre la globalización. No cabe duda de que en el futuro la demanda por las responsabilidades sociales de las corporaciones, que se sienta en el creciente poder que la población les asigna, será una característica fundamental del mundo globalizado, al ver las personas a los gobiernos cada vez más limitados para dirigir las políticas económicas. Efectivamente, el 43% declara que el estado sólo resuelve algunos problemas y un 13% dice que no puede resolver ningún problema.

El responsable, sin embargo, de la política económica es el gobierno (63%). Con todo, la población no tiene ninguna otra instancia de donde esperar soluciones. Sólo en el año 2002 en un país (Chile) había una mayoría que hacía responsable a los empresarios de la política económica (esto refuerza el poder de los empresarios en ese país).



## EL ESTADO PUEDE RESOLVER SÓLO ALGUNOS PROBLEMAS

TOTALES POR PAÍS 2003



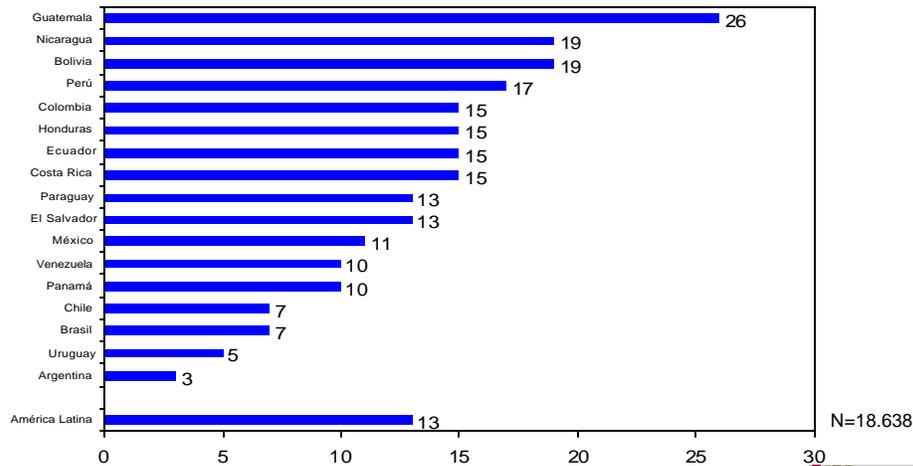
P. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. Diría Ud. que el Estado puede resolver...? Todos los problemas / La mayoría de los problemas / Bastante problemas / Sólo algunos problemas / El Estado no puede resolver ningún problema / NS/NR  
 \* Aquí sólo respuesta 'Sólo algunos problemas'.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## EL ESTADO NO PUEDE RESOLVER NINGÚN PROBLEMA

TOTALES POR PAÍS 2003



P. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. Diría Ud. que el Estado puede resolver...? Todos los problemas / La mayoría de los problemas / Bastante problemas / Sólo algunos problemas / El Estado no puede resolver ningún problema / NS/NR

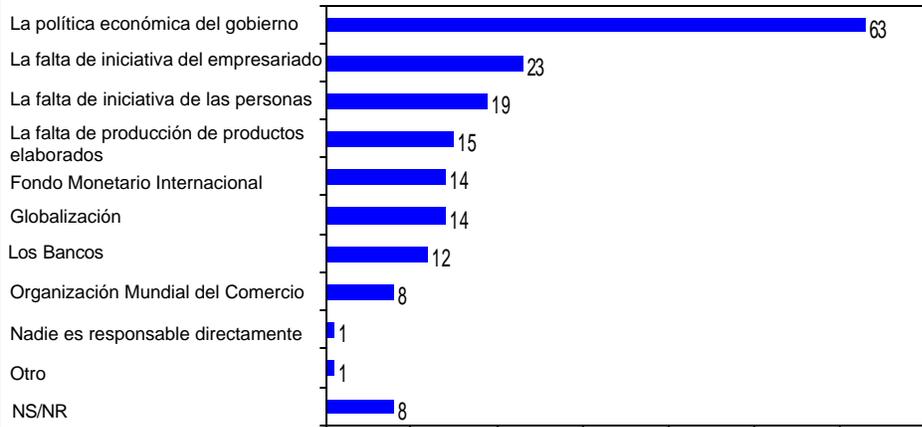
\* Aquí sólo respuesta 'El Estado no puede resolver ningún problema'.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## ¿QUIÉN ES RESPONSABLE DE LOS PROBLEMAS ECONÓMICOS?

AMÉRICA LATINA 2003



N=18.638

P. Frente a los problemas económicos de (país), de la siguiente lista de instituciones y actores que le voy a mencionar ¿Quiénes cree Ud. que son los responsables?

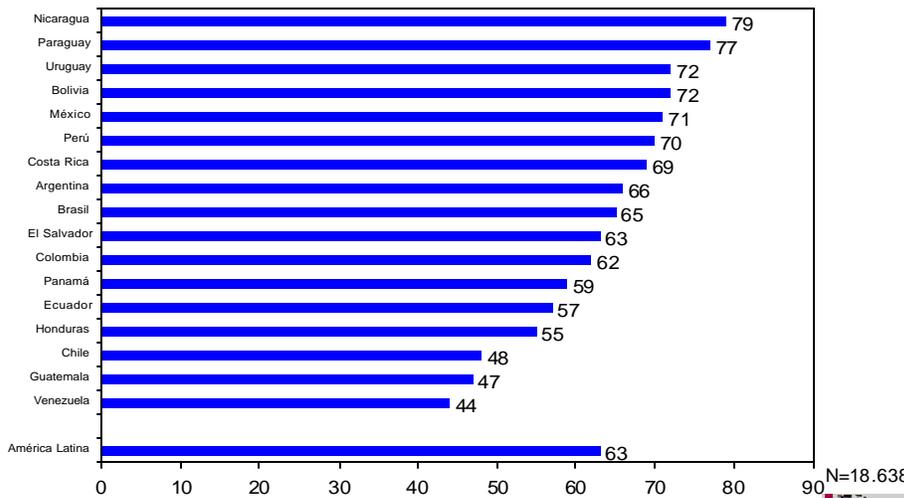
\* RESPUESTA MÚLTIPLE; Los porcentajes suman más de 100%.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## ¿QUIÉN ES RESPONSABLE DE LOS PROBLEMAS ECONÓMICOS?: EL GOBIERNO

TOTALES POR PAÍS 2003



N=18.638

P. Frente a los problemas económicos de (país), de la siguiente lista de instituciones y actores que le voy a mencionar ¿Quiénes cree Ud. que son los responsables?

\* Aquí sólo 'La política económica del Gobierno'.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



**EL MUNDO GLOBALIZADO**

Latinobarometro mide por primera vez las actitudes hacia la globalización y la responsabilidad social corporativa de las compañías.

El impacto de la globalización es importante. En efecto, el 46% dice que el futuro de la gran mayoría de personas no depende de los gobiernos, otro indicador de la dispersión del poder.

Al mismo tiempo, aproximadamente la mitad de la población de la región – 44%- dice que las grandes compañías están haciendo un buen trabajo en la construcción de una sociedad mejor. Ello va aparejado con el creciente poder de influencia que los consumidores creen tener sobre la manera en que una empresa puede ser socialmente responsable (30%). La expectativa sobre las grandes compañías es alta, incluso se espera que sus dirigentes, sus ejecutivos, pueden ofrecer un mejor liderazgo que líderes políticos actuales - 51% -.

Lo más interesante es la percepción de cómo está el mundo, el país y cada cual. En América Latina, a diferencia de otras regiones del mundo, hay complacencia con la situación personal y las personas piensan que están mejor que el resto del mundo, y a la vez mejor que el resto de las personas en el propio país.

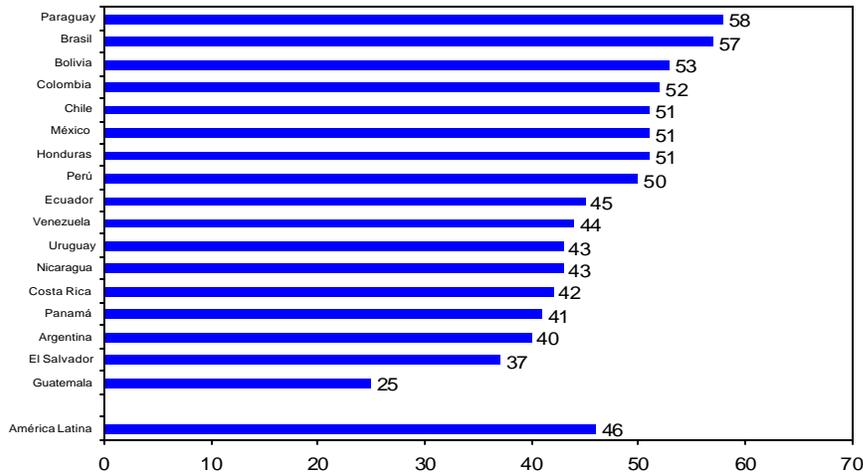
	Yo y mi familia	El país	El Mundo
Va en la dirección correcta	73%	29%	26%.

A pesar de las dificultades declaradas, la gente siente que está mejor que el mundo y el país.



## FUTURO DE LA MAYORÍA YA NO DEPENDE DE LOS GOBIERNOS

TOTALES POR PAÍS 2003



P. Ahora le mencionare una serie de frases. Me podría decir cuan de acuerdo o en desacuerdo esta Ud con cada una de ellas. ¿Diría Ud. que esta muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con que..... El futuro de la gran mayoría de personas ya no depende de los gobiernos

\* Aquí sólo respuestas 'Muy de acuerdo' y 'De acuerdo'.

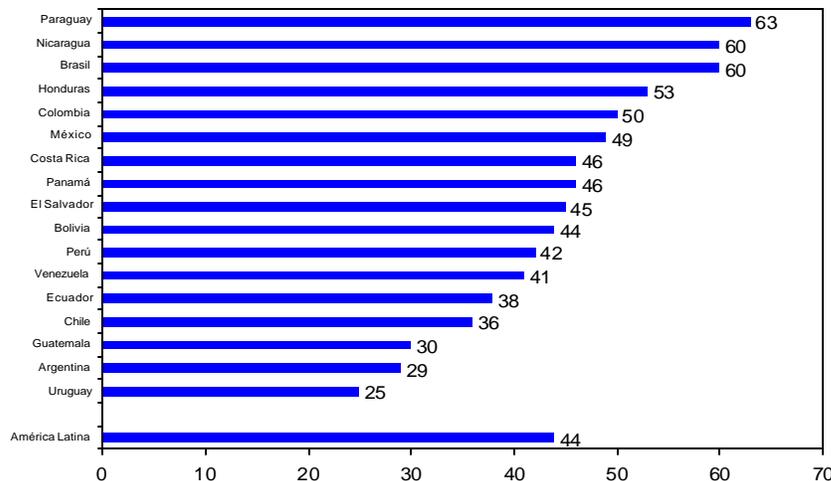
Fuente: LATINOBAROMETRO 2003

N=18.638



## GRANDES COMPAÑÍAS ESTÁN HACIENDO BIEN EN LA CONSTRUCCIÓN DE UNA SOCIEDAD MEJOR

TOTALES POR PAÍS 2003



P. Ahora le mencionare una serie de frases. Me podría decir cuan de acuerdo o en desacuerdo esta Ud con cada una de ellas. ¿Diría Ud. que esta muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con que..... Las grandes compañías están haciendo un buen trabajo en la construcción de una sociedad mejor para todos

\* Aquí sólo respuestas 'Muy de acuerdo' y 'De acuerdo'.

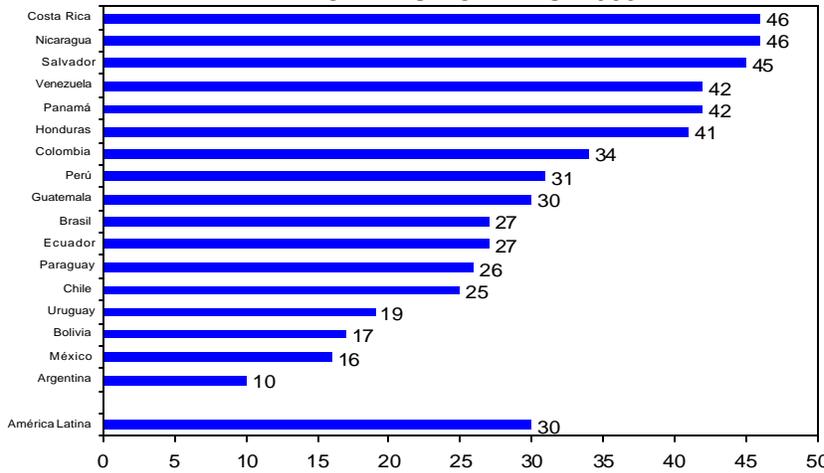
Fuente: LATINOBAROMETRO 2003

N=18.638



## COMO CONSUMIDOR PUEDO INFLUIR EN LA MANERA COMO UNA EMPRESA ES SOCIALMENTE RESPONSABLE

TOTALES POR PAÍS 2003



N=18.638

P. ¿Cree que Ud. que puede influir como consumidor en la manera como una empresa es socialmente responsable?

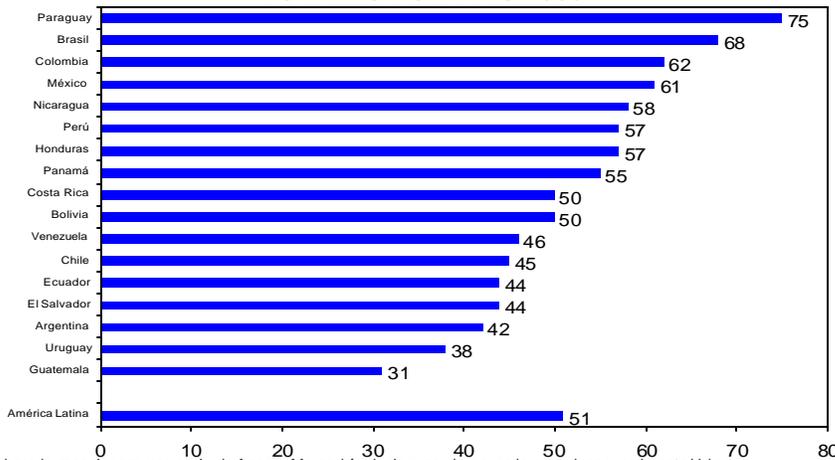
\* Aquí sólo respuestas Si.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## DIRIGENTES DE LAS GRANDES COMPAÑÍAS PUEDEN OFRECER MEJOR LIDERAZGO QUE LÍDERES POLÍTICOS ACTUALES

TOTALES POR PAÍS 2003



N=18.638

P. Ahora le mencionare una serie de frases. Me podría decir cuan de acuerdo o en desacuerdo esta Ud con cada una de ellas. ¿Diría Ud. que esta muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en de sacuerdo con que.... Pienso que los dirigentes de las grandes compañías pueden ofrecer mejor liderazgo para el futuro que muchos de los líderes políticos actuales

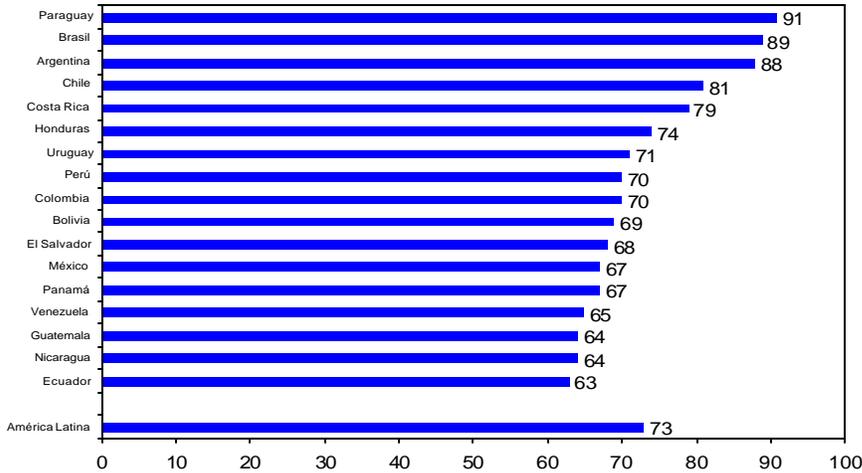
\* Aquí sólo respuestas 'Muy de acuerdo' y 'De acuerdo'.

Fuente: LATINOBAROMETRO 2003



## YO Y MI FAMILIA VAMOS EN LA DIRECCIÓN CORRECTA

TOTALES POR PAÍS 2003



P. Ahora le mencionare una serie de frases. Me podría decir cuan de acuerdo o en desacuerdo esta Ud con cada una de ellas. ¿Diría Ud. que esta muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con que..... Yo y mi familia vamos en la dirección correcta

\* Aquí sólo respuestas 'Muy de acuerdo' y 'De acuerdo'.

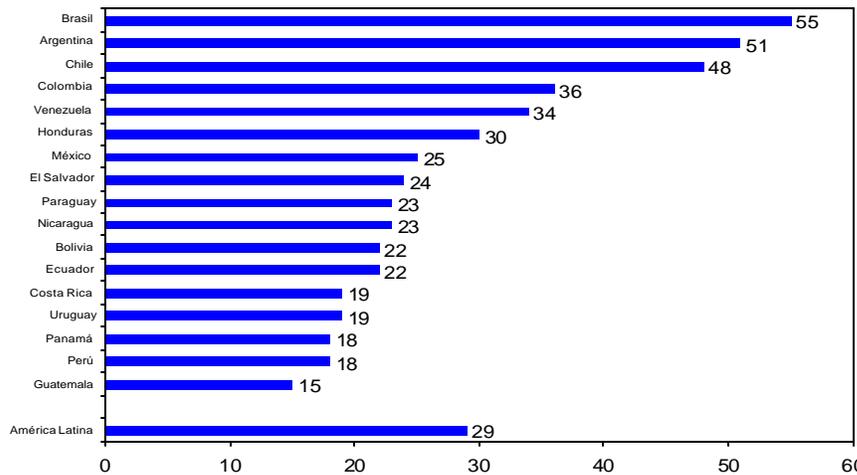
Fuente: LATINOBAROMETRO 2003

N=18.638



## EL PAÍS VA EN LA DIRECCIÓN CORRECTA

TOTALES POR PAÍS 2003



P. Ahora le mencionare una serie de frases. Me podría decir cuan de acuerdo o en desacuerdo esta Ud con cada una de ellas. ¿Diría Ud. que esta muy de acuerdo (1), de acuerdo (2), en desacuerdo (3) o muy en desacuerdo (4) con que..... El país va en la dirección correcta

\* Aquí sólo respuestas 'Muy de acuerdo' y 'De acuerdo'.

Fuente: LATINOBAROMETRO 2003

N=18.638





## LA CONFIANZA

Latinobarómetro incluye en el año 2003 una larga batería de preguntas sobre la confianza que permite comprender mejor el fenómeno de la desconfianza en la región.

A la pregunta sobre la confianza interpersonal, cuánto se confía en el tercero desconocido, que es el estándar para medir la confianza en estudios de opinión, diseñada por Ronald Inglehart para el Estudio Mundial de Valores en los años 80, hemos aplicado preguntas de confianza en distintos tipos de personas y grupos dentro de la sociedad.

### La confianza interpersonal - cuánto confía en un tercero desconocido.

Durante los últimos ocho años, el indicador de confianza interpersonal se ha mantenido en niveles muy bajos en América Latina (menos de dos de cada diez personas aseguran confiar en otros). Esta cifra contrasta con la de países desarrollados, en los cuales seis y ocho de cada diez personas confían en sus conciudadanos.

En América Latina la confianza interpersonal está declinando: de 20% en 1996 a 17% en 2003. Los mejores años de desempeño económico, como 1997, registran mayores niveles de confianza, 23%, sin que cambie la dimensión básica de consenso de desconfianza en la región. En otras palabras, el crecimiento económico tiene un impacto muy limitado en los niveles de confianza.

La confianza interpersonal en general es un rasgo común de las sociedades abiertas y no tanto de las sociedades tradicionales, altamente estratificadas y segmentadas. No es que en América Latina no hayan confianzas, como indican los análisis sobre esta variable de confianza

interpersonal, sino que ese tipo de confianza es la que no está presente en las sociedades latinoamericanas. Existen confianzas al interior de los grupos, redes, segmentos de la sociedad mientras que no existe confianza entre los grupos, segmentos/ redes.

### **La confianza en Instituciones:**

El análisis estadístico de las confianzas entrega dos tipos de confianza hacia las instituciones.

1.- Los que confían en las instituciones debido a **legitimidad de sus estructuras**, es la confianza en el acceso democrático; **Parlamento, los Partidos Políticos, el Poder Judicial, Militares, Policía.**

Si estas 5 instituciones se dividen en dos grupos: por una parte, las instituciones de autoridad, como el poder judicial y los militares tienen más altos grados de confianza que el segundo grupo que son las instituciones de representación, el parlamento y los partidos políticos.

2.- Los que confían en los gobiernos en **función de su desempeño**, tanto político como económico: **presidentes y gobiernos.**

En 10 países de la región la confianza en instituciones está separada de la confianza en el presidente y el gobierno, de tal manera que si una institución está afectada, no se afecta el gobierno y el presidente, porque los motivos por los cuales confía en el presidente y gobierno son distintos que los motivos por los cuales confía en las instituciones. En esos 10 países los presidentes están “protegidos” de las instituciones, no se ven afectadas por su desempeño. Esto es un elemento deseable para la gobernabilidad, el que las instituciones tengan legitimidades propias y no se vean afectadas por los problemas de otras instituciones.

En Bolivia, Brasil, Honduras, Panamá, México, Uruguay y Perú los motivos por los cuales la gente confía en las instituciones de la democracia y en el presidente y gobierno, son los mismos, de tal manera que en esos países, si una institución se ve afectada, todas se verán afectadas con grados muy similares de impacto. Existe una alta correlación entre sus confianzas.

### **La confianza en los que se ha visto o conocido:**

**Los que confían en aquellos que han visto o conocido:** este tipo de confianza la llamamos **confianza de contacto visual.** Se perciben altos niveles de confianza interpersonal que conlleva el “ver a una persona”. Por distintas razones, la gente tiende a tener gran confianza en aquellos a quienes tiene cerca, lo cual hace a las instituciones locales merecedoras niveles más altos de confianza que las instituciones centrales de la democracia. Las personas que trabajan con uno – 59% -, el vecino – 50% -, los bomberos – 64% -.

Esta es una primera evidencia que aparentemente contradice nuestro indicador anterior, es decir, el de “confianza interpersonal”, como un indicador general del nivel de confianza de las personas en terceros. Hay una distinción de quién es el tercero, y lo que nuestras sociedades latinoamericanas no confían es en el tercero desconocido.

En general, la desconfianza en los “otros” se refleja en la desconfianza en las instituciones, al estar éstas sumamente lejanas de la vida cotidiana de las personas. Los educadores (sistema

educativo), doctores (sistema de salud) y cualquier sujeto de “contacto visual” tienen más altos niveles de confianza. En cambio, las personas tienen una mala opinión de los líderes políticos que no conocen, opinión que mejora cuando se trata de personas que conocen y por quienes votaron.

El determinante de las confianzas es el grado de conocimiento, incluso aplicado a la política, los votantes de un miembro electo del parlamento que han tenido contacto tienen más altos grados de confianza que aquel que desconocen.

### **Ranking de las confianzas:**

El análisis estadístico entrega el siguiente ranking de confianzas:

La confianza del contacto visual	1
La confianza del presidente y los gobiernos.	2
La confianza en las instituciones de la democracia,	3
La confianza interpersonal “del tercero desconocido” propia de las sociedades abiertas desarrolladas.	4

Estamos a la luz de una sociedad con altos niveles de discriminación y estratificación de sus confianzas. Las confianzas constituyen redes, estas redes son vistas por los que están afuera de ellas, como redes de privilegios y de exclusión. Dentro de cada red de confianza, existen altos niveles de confianza basada en el conocimiento del otro, mientras la confianza fuera de cada cual es escasa.

Los nexos de confianza de las redes pueden ser de carácter social, político, económico, étnico, religioso, cultural, y constituyen las barreras que la cultura democrática tiene que romper, creando los nexos para producir el cambio valórico necesario en la creación de una cultura consensuada que sea congruente con las instituciones de la democracia.

Por ejemplo, es un hecho que las personas tienen poco acceso al Poder Judicial, y por lo tanto, escasa experiencia y contacto visual con esa institución. Sobra decir que el contacto es prácticamente nulo con los partidos políticos, los cuales son percibidos como instituciones con procedimientos, finanzas, reglas de compromiso y procedimientos de rendición de cuentas sumamente oscuros. Existe una correlación entre la cantidad de información, contacto y experiencia con una institución y los niveles de confianza. Esto coincide también con el hecho de que el Presidente y el Gobierno tengan un mayor contacto con el pueblo que con cualquiera de los otros antes mencionados (Poder Judicial, Congreso, partidos políticos), y por ende sus confianzas se basan en otros fundamentos más relacionados con la experiencia.

Por consiguiente, la confianza es un resultado racional de las condiciones imperantes. La desconfianza es la consecuencia de la percepción de desigualdad económica, política, social. Para producir confianzas interpersonales abiertas como las sociedades desarrolladas, hay que derrumbar las barreras de discriminaciones y desigualdades percibidas.

Los pobres no confían en los empresarios; los empresarios y los ricos no confían en los pobres. Los trabajadores no confían en los empleadores, los empresarios no confían en los gobiernos, los políticos no confían en los empresarios, etc., etc., etc. Por ende la confianza interpersonal puede ser solamente escasa. En cambio, la confianza al interior de las redes es elevada: los ricos

confían en los ricos y los pobres confían en los pobres. Los trabajadores confían en sus compañeros de trabajo, los empresarios confían en los empresarios, los gobiernos confían en los políticos etc., etc., etc.

### **La evolución de la confianza en instituciones 1996 – 2003**

La década democrática ha producido como consecuencia una baja generalizada de la confianza en las instituciones, básicamente el proceso democrático no ha logrado dismantelar las barreras de desconfianza entre las redes de confianza. Son las exclusiones que se expresan en estas desconfianzas y que dicen relación con la demanda de igualdad, un derecho para todos, no un privilegio de pocos.

	1996	2003	Disminución
Iglesia	76%	62%	-14
Televisión	50%	36%	-14
Militares	50%	30%	-20
Presidente	39%	31%	- 8
Compañías	36%	30%	- 4

Los Militares pierden 20 puntos de confianza. La televisión, junto con la Iglesia, es la que más confianza pierde 14 puntos en la década.

La disminución generalizada de confianza se puede explicar por las expectativas de inclusión no cumplidas. Es la expresión de la incongruencia entre la cultura y las estructuras que no cumplen las funciones esperadas.

### **Factor más importante para confiar en instituciones - demanda de igualdad**

La mitad de la población de América Latina demanda igualdad de trato como el elemento más importante a la hora de confiar en una institución. 50%

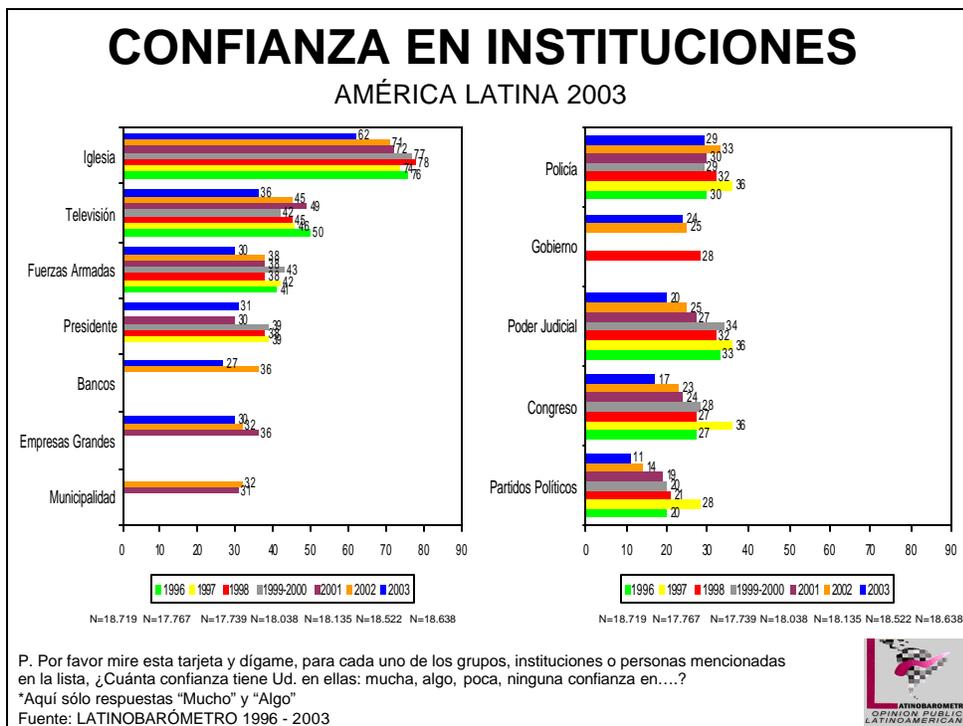
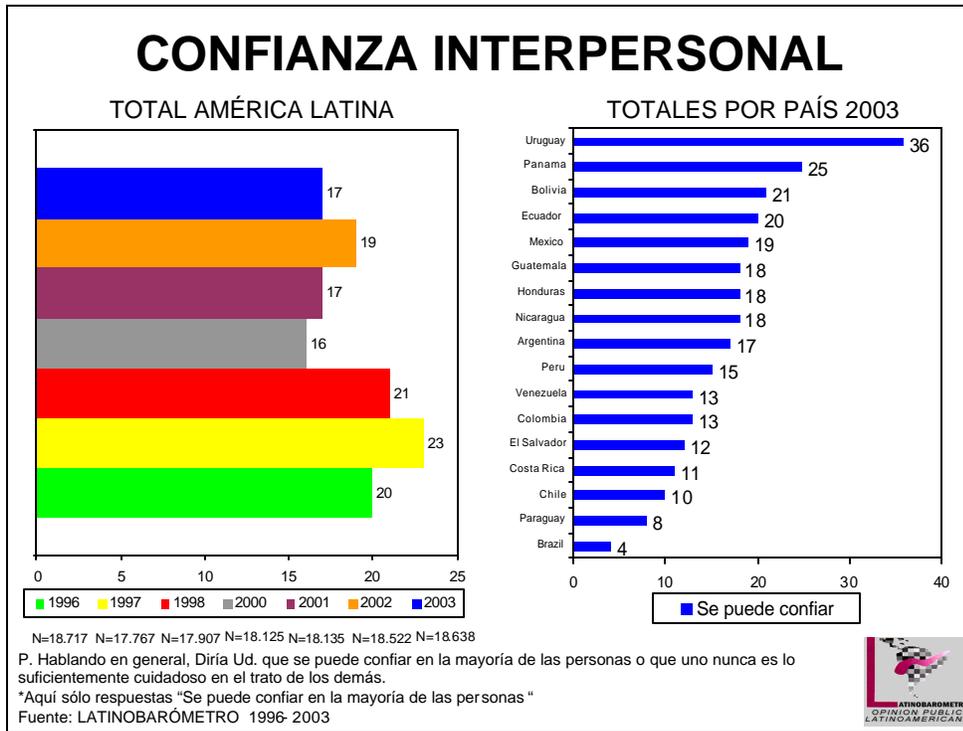
Ello va aparejado de otros indicadores donde hay consensos, en un continente donde casi no hay consensos, un 84% dice que las personas con poca o ninguna educación deberían ser igualmente escuchadas que las personas con altos niveles educacionales. El dismantelamiento de las desconfianzas pasa por mayores grados percibidos de igualdad en el trato.

### **Factor que afecta la confianza - La corrupción**

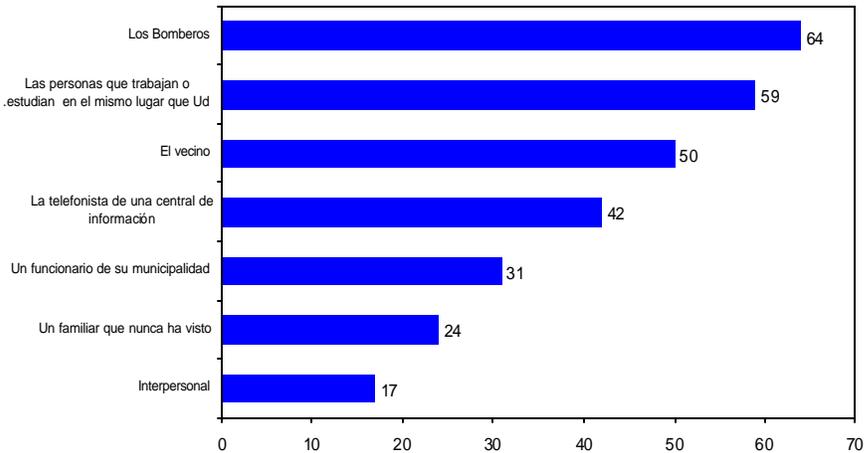
Este año medimos por primera vez la percepción de progreso en la reducción de corrupción, un 28% de la población cree que ha habido progreso en la lucha contra la corrupción (desde un 57% en Colombia hasta un 10% en Guatemala).

Encontramos una clara relación entre corrupción y confianza, mientras más se cree que se ha avanzado en la lucha contra la corrupción, más confianza en instituciones se tiene. Esta relación que parece obvia, se comprueba de manera muy potente en términos estadísticos, implicando que la lucha contra la corrupción es un camino eficiente de producir mayores niveles de igualdad y confianza.

Este elemento de corrupción tiene también un fuerte impacto en el pago de impuestos y la percepción de la eficacia de la recaudación. Todos estos elementos apuntan a la legitimidad del estado como tal.



## CONFIANZA EN... AMÉRICA LATINA 2003



P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, ¿cuánta confianza tiene en cada uno de estos grupos de personas o instituciones? ¿Diría que tiene mucha, algo, poca o ninguna confianza en....?

\*Aquí sólo respuestas "Mucha confianza" y "Algo de confianza"

P. Hablando en general, Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato de los demás.

\*\*Aquí sólo respuesta "Se puede confiar en la mayoría de las personas"

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003

N=18.638



## FACTOR MÁS IMPORTANTE PARA CONFIAR EN INSTITUCIONES PÚBLICAS

AMÉRICA LATINA 2003



P. ¿Cuál de los siguientes factores en la tarjeta, son los más importantes para Ud. en determinar cuanto confianza tiene Ud. en las instituciones públicas? Nombre hasta tres.

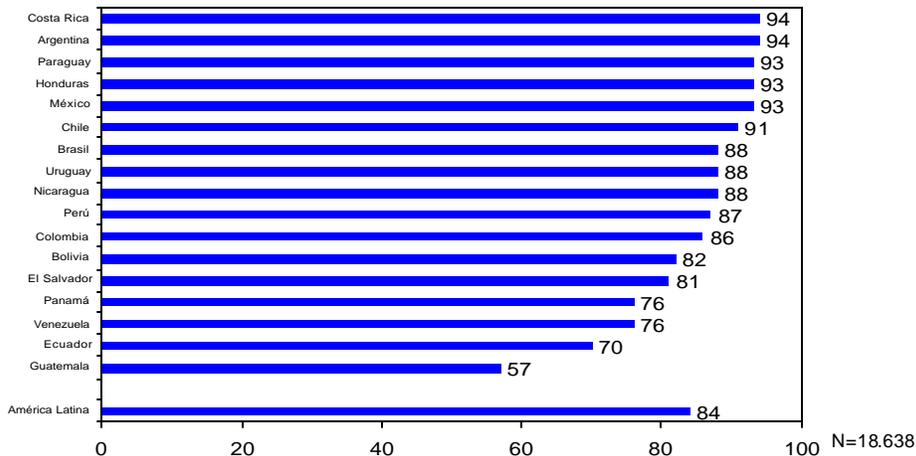
\* RESPUESTA MÚLTIPLE; Los porcentajes suman más de 100%.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003

N=18.638



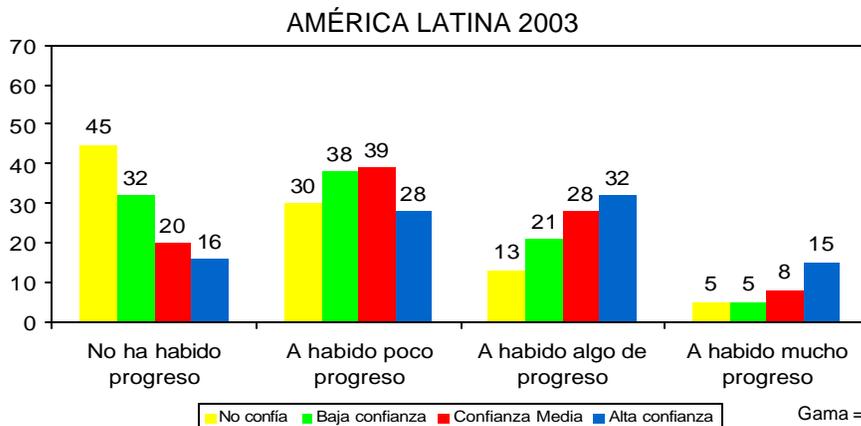
## CONSENSO LATINOAMERICANO: LAS PERSONAS SIN EDUCACIÓN DEBERÍAN SER IGUALMENTE ESCUCHADAS QUE LOS CON EDUCACIÓN TOTALES POR PAÍS 2003



P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Las personas con poca o ninguna educación deberían ser igualmente escuchadas que las personas con altos niveles educacionales  
\*Aquí sólo respuestas "Muy de acuerdo" y "De acuerdo"  
Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003

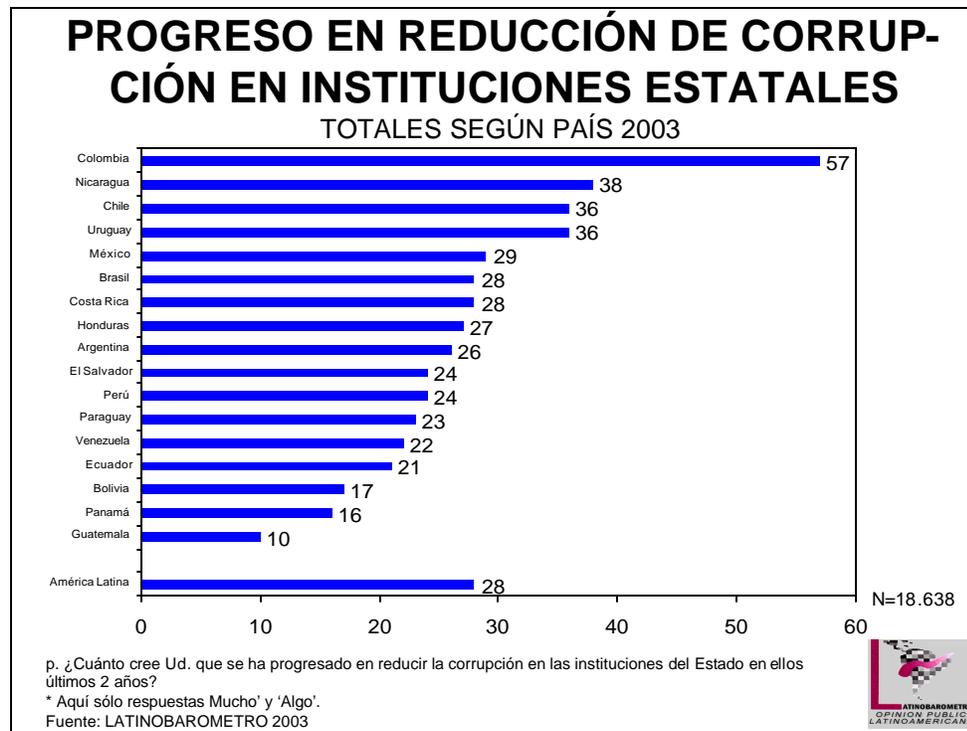


## ÍNDICE CONFIANZA EN INSTITUCIONES POLÍTICAS SEGÚN PROGRESO EN REDUCCIÓN CORRUPCIÓN EN INSTITUCIONES DEL ESTADO



p. ¿Cuánto cree Ud. que se ha progresado en reducir la corrupción en las instituciones del Estado en los últimos 2 años?  
P. Por favor mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista, ¿Cuánta confianza tiene Ud. en ellas: mucha, algo, poca, ninguna confianza en...? Partidos políticos, Gobierno, Poder Judicial & Congreso.  
\* 'No confía' corresponde a aquellos entrevistados que mencionan tener 'Ninguna confianza' en las 4 instituciones consultadas. En cambio, 'Alta Confianza' corresponde a aquellos entrevistados que mencionan tener al menos 'Mucha confianza' en 2 instituciones.  
Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003





## EL PAPEL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

En este escenario, la televisión, y los medios de comunicación pierden confianza depositada en ellos mostrando que no son inmunes al proceso de la sociedad en su conjunto. La ciudadanía le entrega un rol a los medios, a la televisión y no siente que ese rol esté siendo cumplido.

Latinobarómetro mide desde 2003 su desempeño en múltiples aspectos de su rol de perro guardián de la libertad de expresión. El nivel de atención de cada medio, la confianza relativa de todos comparada, donde sorprendentemente aparecen los amigos y familiares, 12%, como más confiables que los diarios con 8%. Ambos niveles de confianza muy bajos denotando la crisis de confianza que se produce respecto de las noticias sobre política. Básicamente la gente no cree. Por otra parte, también indica la importancia de las redes de confianza en la comunicación política, entregándole peso informativo a los amigos y familiares.

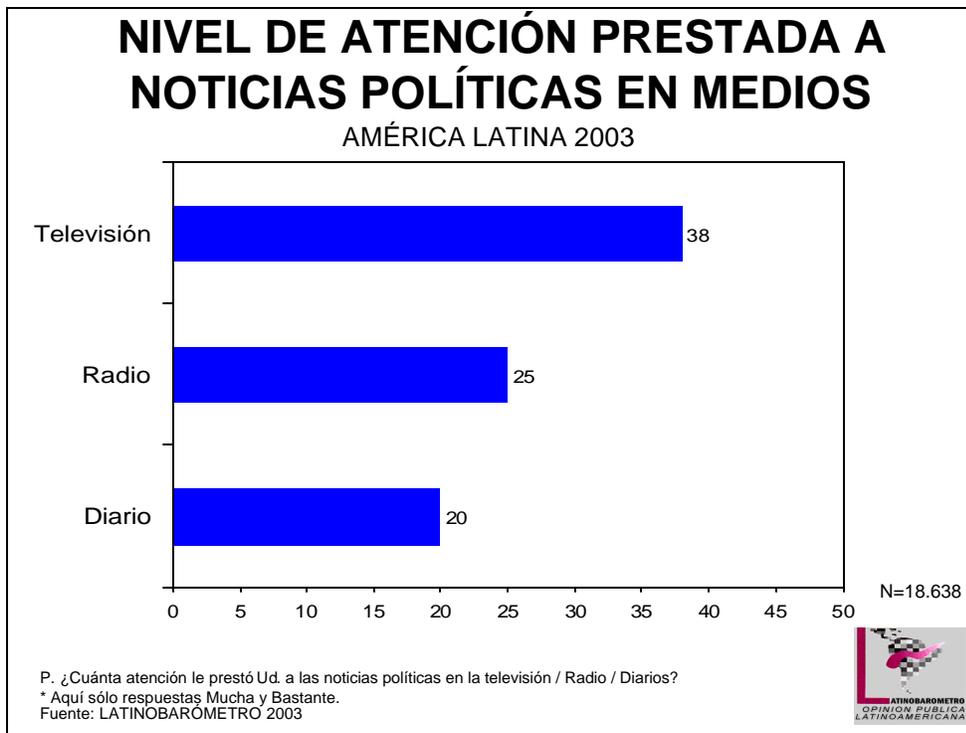
El que el 51% diga que la televisión sea la fuente de información en la que **más** confía, no significa sino que está en primer lugar frente a los diarios y las radios. Es una medida relativa. Esto no es lo mismo que preguntar **cuanto** confía en la televisión que alcanza 36% y ha bajado 14 puntos desde 1996 en que alcanzaba 50% de confianza.

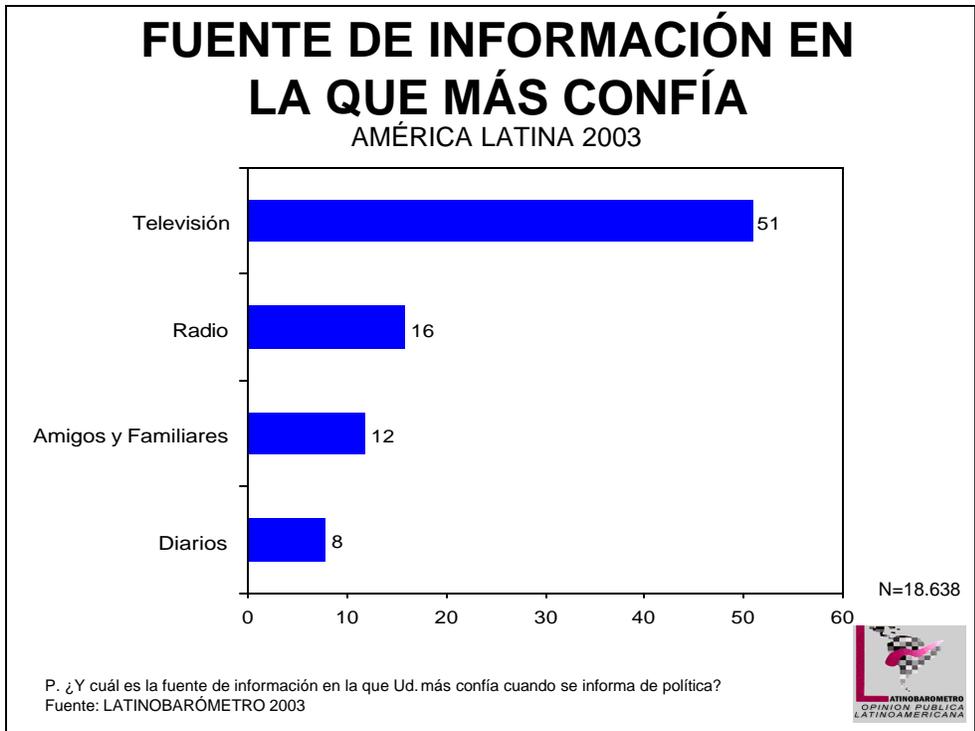
La televisión permanece como la principal fuente de información, aunque disminuye. En el análisis comparado con otras tres regiones del mundo, la televisión juega un papel más preponderante en América Latina, porque no tiene un sustituto, como en Europa donde el medio favorito y principal es el diario, o en África donde el medio principal y favorito es la radio (Fuente: Afrobarómetro y Estudio Pew). En América Latina, la televisión tiene casi el

monopolio de la información política a la población y la manera como lo ha estado haciendo, la población no está satisfecha porque hoy confía menos que antes.

El rol de la televisión en el proceso de consolidación de la democracia es de la mayor importancia al que no se le ha prestado atención. Tampoco se le ha prestado atención a la observación y evolución de la confianza que se requiere en una sociedad en los medios de comunicación y en especial en su medio preponderante como es el caso de la televisión en América Latina.

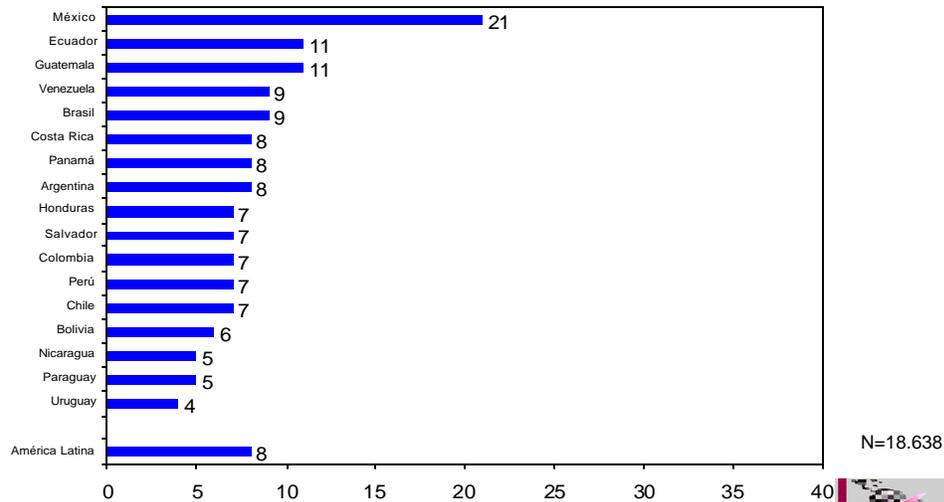
A la luz de éstos datos los estudios de democracia y su consolidación así como los análisis sobre la gobernabilidad en la región deberían considerar en todo momento el papel que juega la televisión y la manera como esta se correlaciona con la credibilidad del sistema en general.





## FUENTE DE INFORMACIÓN EN LA QUE MÁS CONFÍA: DIARIOS

TOTALES POR PAÍS 2003

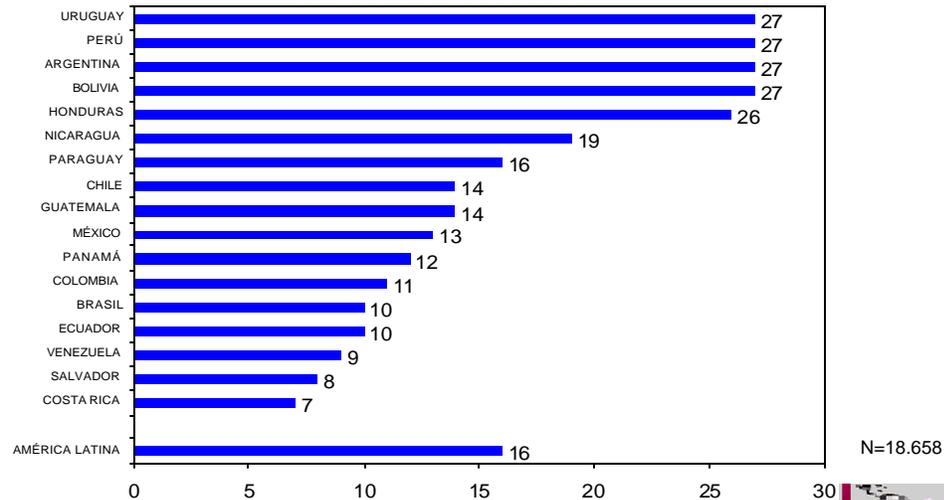


P. ¿Y cuál es la fuente de información en la que Ud. más confía cuando se informa de política?  
 \*Aquí sólo quienes responden "Diarios"  
 Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



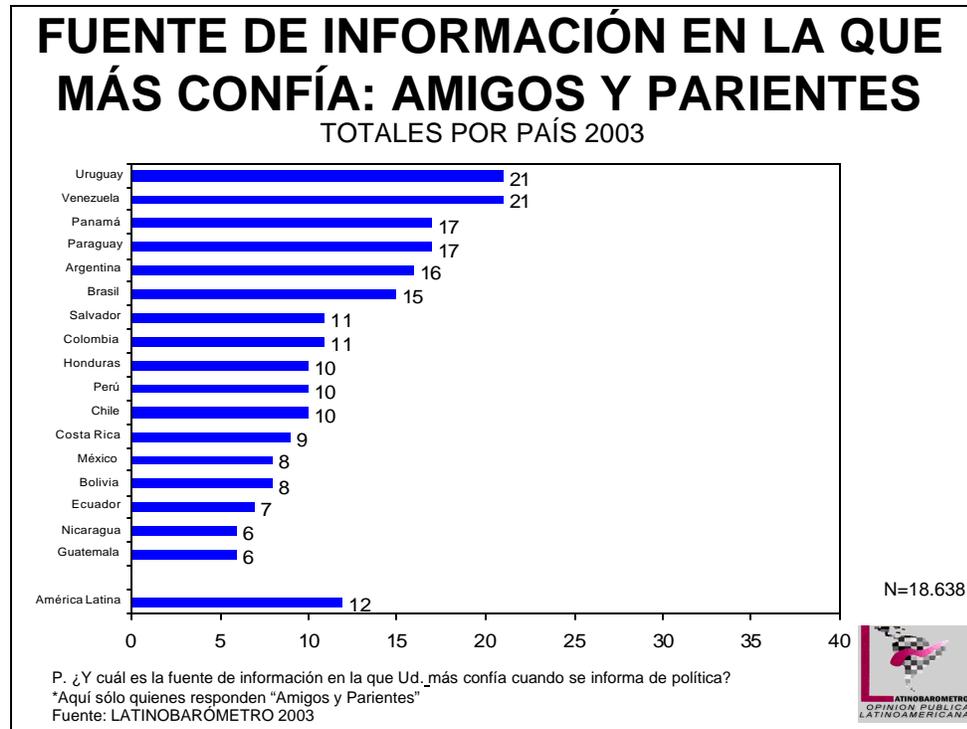
## FUENTE PRINCIPAL DE INFORMACIÓN: RADIO

TOTALES POR PAÍS 2003



P. ¿Y cuál es la fuente de información en la que Ud. más confía cuando se informa de política?  
 \*Aquí sólo quienes responden "Radio"  
 Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003





## APROBACIÓN DE GOBIERNO, EL APOYO A LA DEMOCRACIA Y SU SATISFACCIÓN.

Estos tres fenómenos están íntimamente relacionados: el apoyo al gobierno, el apoyo a la democracia y la satisfacción con la democracia.

La gente percibe que los gobiernos tienen cada día menos poder y sin embargo pesa sobre ellos toda la responsabilidad de los resultados del desarrollo de un país. Hay cada día más expectativas de desempeño frente a ellos

Las expectativas hacia ellos son enormes, en especial si se toman como ejemplos las elevadas expectativas de los gobiernos recientemente elegidos en países que han tenido crisis. La confianza depositada en el presidente Lula en Brasil -62%- y en el presidente Kirchner en Argentina - 84% - en el 2003 son buenos ejemplos de este fenómeno. En alguna parte ponen su confianza las personas, en medio de un escepticismo, pareciera que la ponen sobre los gobiernos recién elegidos, que reciben no sólo los castigos, sino también las expectativas. Esto es un síntoma de legitimidad que no es tomado suficientemente en cuenta, sobre todo en países que han sufrido crisis como es el caso de Argentina y Brasil. Este es el impacto de la alternancia en el poder sobre las expectativas de desempeño de los nuevos gobiernos.

A lo largo de los 8 años de mediciones podemos ver crecientemente el impacto de la alternancia en el poder, tanto en el apoyo de la democracia, como en el desempeño de los gobiernos.

Se observan dos fenómenos. En primer lugar, hay un impacto de la alternancia del poder, cuando se trata de alternancia de una elite a otra, en el apoyo a la democracia. En países donde habido

alternancia en la elite que está el poder, ha aumentado el apoyo a la democracia. El incremento observado en México con Fox o en Venezuela con Chávez en su momento.

Hay otros casos como el de Argentina en el 2002, aumenta la confianza en el gobierno pero no necesariamente aumenta consecuentemente el apoyo en la democracia. El apoyo a la democracia en Argentina se mantiene alto, variando de un 65% en 2002 a un 68% en 2003 con la nueva elección de Kirchner, mientras el apoyo al gobierno sube de un 9% a un 86%. La confianza en el gobierno aumenta de 6% en 2002 a 45% en 2003. Este es el impacto de la elección presidencial en 2002.

Todo lo anterior muestra poco impacto de la crisis económica sobre el apoyo a la democracia en Argentina.

Argentina se ha caracteriza por el mayor grado de volatilidad de sus indicadores, pasando como en este caso, de un mínimo a un máximo en un año. Esto no sólo indica volatilidad, sino también altos niveles de participación, ya que cada cual tiene una opinión tajante sobre los acontecimientos.

En Brasil se presenta un fenómeno distinto, país donde el apoyo a la democracia es particularmente escaso – 35%- , se encuentra un impacto sumamente alto generado por la elección del nuevo presidente –62% apoyo al gobierno y un 42% de confianza-. Los brasileños han dado un fuerte apoyo al Presidente electo para que haga lo correcto, apoyando así las normas que le invistieron de este poder, por ende dando su apoyo (¿sin saberlo?) a la democracia. Una paradoja en las contradicciones sobre las democracias, ya que mientras tanto el apoyo a la democracia en Brasil viene bajando de 50% en 1996 a 35 % en 2003.

Estos dos países ilustran las implicancias para los gobiernos y la democracia de la alternancia en el poder, distinguiendo la alternancia de elite y de personas, indicando mayor impacto sobre la democracia en la alternancia de elites en algunos casos.

### **El mapa de apoyo a la democracia y el PIB per Cápita.**

El mapa de apoyo a la democracia con PIB per capita muestra cómo la economía no es capaz de explicar los niveles de apoyo.

Argentina que aparece con un PIB muy poco por encima de Chile, tiene casi 20 puntos más de apoyo a la democracia que ese país. Costa Rica que tiene menos PIB que México, tiene más apoyo a la democracia que ese país.

Guatemala con mayor PIB tiene considerablemente menos apoyo a la democracia que países que tienen un PIB muy inferior, como son Ecuador, Bolivia, Honduras. Honduras por su parte tiene menos PIB que Ecuador pero tiene mucho más apoyo a la democracia que ese país.

En resumen, el PIB per cápita es un mal predictor del apoyo a la democracia, lo que implica que la democracia no está basada en factores explicativos sólo de naturaleza económica. Este y otros indicadores macroeconómicos muestran con claridad que son los bienes políticos los que más explican el apoyo a la democracia y no los bienes económicos.

## **El mapa de apoyo y satisfacción con la democracia**

El mapa de apoyo y satisfacción con la democracia muestra correlación positiva que está llena de excepciones.

En Perú encontramos altos niveles de apoyo -51%- con una de las tasas más bajas de satisfacción. - 11%-.

Países con niveles similares de apoyo, como Perú -51%-, México -53%-, Panamá- 51%-, Bolivia -50%-, Nicaragua - 51% -y Chile - 50%-, tienen grandes diferencias en los niveles de satisfacción con la democracia. Desde Perú con un 11% a Chile con un 33%.

En otras palabras, la satisfacción con la democracia no necesariamente produce apoyo a la democracia, y el apoyo a la democracia no necesariamente produce satisfacción con la democracia. Si embargo, a ciertos niveles de apoyo es posible promediar ciertos niveles de satisfacción. Existe una relación que no es lineal, sino relativa.

El apoyo a los gobiernos, por su parte, si está totalmente correlacionado con la satisfacción con la democracia, y el mayor apoyo al gobierno produce mayor satisfacción con la democracia. Hay una relación lineal.

## **La evolución del apoyo a la democracia 1996 -2003**

La evolución del apoyo a la democracia muestra el impacto de los años de las vacas gordas y las vacas flacas.

En 1997, el mejor año económico de la última década produce las más altas tasas de aprobación y satisfacción - 41%- con la democracia -62%-, mientras que el año 2001 un año de fuerte impacto de la crisis asiática en América Latina, produce una baja significativa de apoyo a la democracia - 48%- y satisfacción - 25%-.

Años de auge económico como 1997 demostraron el impacto del crecimiento en la democracia. Los años de crisis han demostrado tener un gran impacto en términos del descenso en los niveles de satisfacción, aunque no un impacto en tasas igualmente decrecientes de apoyo a la democracia.

El apoyo a la democracia se ve afectada por las crisis económicas de manera moderada perdiendo 14 puntos entre los momentos más bajos y más altos. Especialmente emblemático es el caso de Argentina que en el momento de mayor crisis económica y política mantiene el apoyo a la democracia con un 65% en 2002, contra todas las expectativas.

Esto nos permite concluir que el apoyo a la democracia no depende del desarrollo económico, aunque si se ve afectado por éste en sus grandes dimensiones. Las crisis económicas no logran dismantelar el apoyo a la democracia en la región, más bien lo transforman en una bandera de lucha en la medida que los pueblos salen a la calle a defender sus derechos democráticos.

El apoyo a la democracia no desciende tampoco con las crisis políticas en el período 1996 -2003. Seis países de la región sufren crisis políticas en ese período y el apoyo a la democracia no se

desploma. Los países donde se produce un impacto importante son Brasil, donde el apoyo baja de 15 puntos, en Guatemala 18 puntos y en Panamá 24 puntos.

Se trata de una mayoría en algunos países, la mitad de la población en otros, menos de la mitad en seis países en el 2003, que pareciera ser el piso de demócratas que tiene la región.

En el año 2003 el apoyo alcanza un promedio de 53%, frente al 56% que alcanzó en 2002, y la satisfacción alcanza un 28%, frente a un 32% que alcanzó en 2002.

La evolución del apoyo y la satisfacción por país muestra una enorme diversidad, que en promedio dice que después de altos y bajos, aquí no ha pasado tanto. En 1996 un 61% apoyaba la democracia, hoy es un 53%, es decir, ha perdido con las crisis en promedio sólo 8% de apoyo. La satisfacción ha aumentado de 27% a 28% en el mismo período.

De la misma manera es posible observar que los países mantienen sus grados de democracia, siendo siempre Costa Rica y Uruguay los más democráticos de la región.

Los países más abiertos y más democráticos muestran más presencia de bienes políticos en sus democracias, Uruguay y Costa Rica, mayores niveles de confianza, menores percepciones de discriminación, aunque muestran demandas económicas que no parecen minar su lealtad con la democracia. Estos dos países muestran el impacto positivo de la presencia de los bienes políticos en la legitimidad de la democracia, y en la gobernabilidad

La década democrática no ha producido avances en cuanto a democracia se refiere, salvo por el hecho que haberla sostenido a pesar de las crisis puede ser el mayor de los logros, y el menos esperado de los resultados. El apoyo existente, es en otras palabras, robusto porque ha resistido las crisis políticas y las económicas.

### **Apoyo a la democracia y Educación**

En promedio en la región 65% de los que tiene educación superior apoyan la democracia, mientras que los que tienen educación básica sólo el 49% la apoyan.

La educación es uno de los factores explicativos más potentes del apoyo a la democracia, lo que estaría indicando que se necesitan generaciones para esperar mayor niveles. América Latina tiene en promedio 6 años de educación y aumenta en promedio un año por década. Esto da una perspectiva del impacto que la educación puede tener a mediano plazo, mostrando cómo es necesario abordar el problema por muchos otros factores si se quiere ayudar el proceso de consolidación democrática. Y que los aumentos de la educación son del todo insuficientes si no se quiere esperar lo que produce cada nueva generación educada.

### **El apoyo a los regímenes autoritarios**

El robusto pero no consensuado apoyo a la democracia en la región va aparejado de una cantidad estática de autoritarios, que se ha mantenido en alrededor de 17% desde 1996 a la fecha, habiendo tenido su punto más bajo en 2002 con 15%.

Los regímenes autoritarios no han traído prosperidad, no son deseados, los militares han perdido confianza y sin embargo los rasgos autoritarios prevalecen en muchos aspectos de la vida en sociedad. En este contexto, es importante no confundir los rasgos autoritarios de una sociedad con el deseo de tener un régimen autoritario. Lo primero permanecerá durante mucho tiempo en la cultura, en tanto lo segundo es percibido como contra corriente, en especial después de lo que le ha ocurrido a ex-dictadores y las sanciones que estos líderes provocan hacia sus países.

Es un hecho que los regímenes autoritarios no tienen apoyo, excepto en Paraguay, país que junto a Rusia y Taiwán integra la categoría de los países más autoritarios del mundo medidos por el Barómetro global (67 países).

### **La Indiferencia al tipo de régimen- y los no demócratas.**

Aumenta la indiferencia al tipo de régimen de 16% a 22% entre 1996 –y 2003.

Con todo, la cantidad de no demócratas, aquellos que no apoyan la democracia, es mucho más relevante como indicador de las carencias del sistema que las variaciones del apoyo producida por las crisis.

Los no demócratas fluctúan entre 60% en Paraguay a 18% en Costa Rica.

Paraguay	60%
Brasil	55%
Ecuador	53%
Bolivia y Chile	46%
México	44%
Perú	43%
El Salvador y Panamá	38%
Colombia	37%
Honduras y Nicaragua	36%
Guatemala	34%
Argentina	30%
Venezuela	28%
Uruguay	19%
Costa Rica	18%

En cada país es posible encontrar una explicación que dice relación con diversos factores.

La educación y la escasez de ingresos explican una parte de la falta de apoyo a la democracia, y la ausencia de bienes políticos, la igualdad ante la ley, el trato, la discriminación el otro.

La democracia como hemos demostrado no es una ecuación simple, sino una compleja trama de factores que conforman la actitud de los ciudadanos. No basta el crecimiento económico, los países que lo tienen como Chile, demandan los bienes políticos de la democracia. Chile no está satisfecho con su democracia porque esta no ha producido esa igualdad de trato, esa igualdad ante la ley esperada. En el caso chileno los enclaves autoritarios y la no solución a los crímenes de derechos humanos han rezagado el fin de la transición. El apoyo a la democracia en Chile muestra que el proceso de consolidación está aún inconcluso. En Chile, como en otros países de la región, nos encontramos con ciudadanos críticos que saben lo que una democracia debe

entregar. Al mismo tiempo no basta los bienes políticos, si no hay un balance con los bienes económicos. En el caso de Brasil la demanda es de ambos, los bienes políticos y los económicos. Es por ello que la alternancia del poder del 2003 no produce un aumento sustantivo del apoyo a la democracia. En el caso de Paraguay es porque hay un alto apoyo al autoritarismo como ya ha sido señalado.

El caso de Venezuela es especialmente interesante, porque muestra una baja cantidad de no demócratas, allí la ausencia de consensos es sobre los modelos de democracia, habiendo casi ausencia de indiferencia sobre el tipo de régimen. Mientras que en otros países el problema es la alta indiferencia al tipo de régimen, que abulta la cifra de los no demócratas indicando desafección por la política y baja participación.

Es por ello que afirmamos que no ha habido una inauguración de la democracia, sino un inicio de construcción. La estructura formal institucional instalada con las elecciones libres no ha producido aún una cultura de apoyo consensual que aborde las demandas democráticas de la población en sus aspectos políticos, sociales y económicos. No hay consensos suficientes.

## APROBACIÓN DE GOBIERNO

### TOTALES POR PAÍS 2003

	Confía en el Gobierno	Aprueba Gobierno	Diferencia	
Argentina	45	86	41	
Colombia	33	65	32	
El Salvador	21	48	27	
Honduras	25	52	27	
México	24	46	22	
Brasil	42	62	20	
Nicaragua	12	32	20	
Ecuador	10	26	16	
Costa Rica	23	38	15	
Bolivia	14	24	10	
Chile	46	54	8	
Venezuela	28	36	8	
Guatemala	7	15	8	
Uruguay	19	16	-3	
Perú	14	10	-4	
Panamá	20	14	-6	
Paraguay	16	8	-8	
Sud América & México	27	41	14	N=18.638
Centro América	18	33	15	
Latino América	24	38	14	

P. ¿Ud aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (nombre del presidente del país)?

P. Por favor mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista, ¿Cuánta confianza tiene Ud. en ellas: mucha, algo, poca, ninguna confianza en....? Gobierno

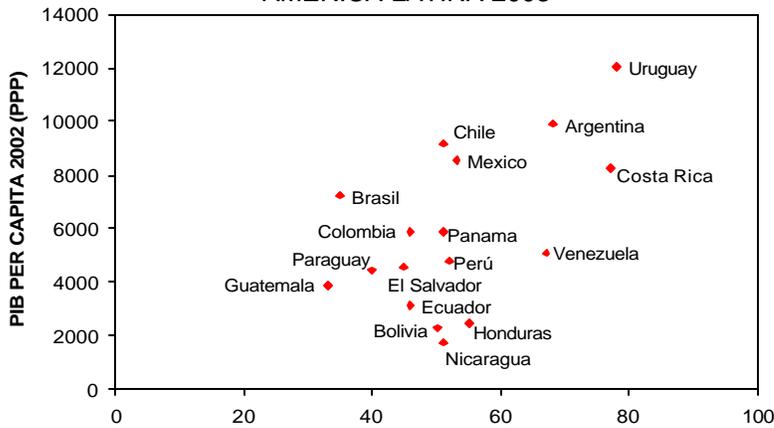
\*Aquí sólo respuestas "Mucho" y "Algo"

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## APOYO A LA DEMOCRACIA POR PIB PER CÁPITA (PPP)

AMÉRICA LATINA 2003



APOYO A LA DEMOCRACIA (%)  $r$  de pearson = 0.54

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático

\*Aquí sólo respuesta "La democracia es preferible a cualquier"

NOTA: Clasificación del PIB corresponde a la versión ajustada (PPP: Purchasing Power Parity). Datos son de 'World Bank Indicators Database (Julio 2003)'.

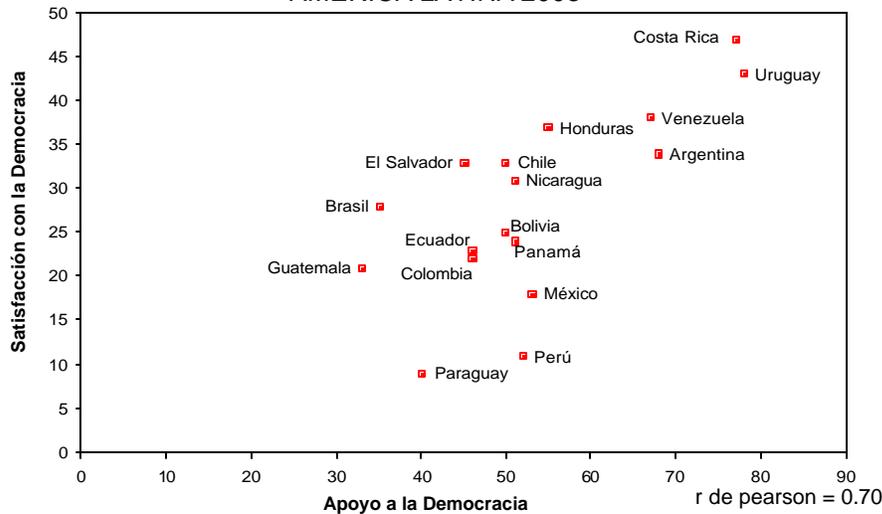
Fuente: LATINOBAROMETRO 2003 / World Bank 2003



N=18.638

## MAPA PERCEPTUAL DE DEMOCRACIA

AMÉRICA LATINA 2003



Apojo a la Democracia  $r$  de pearson = 0.70

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático

P. En general, diría Ud. que esta muy satisfecho, más bien satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?

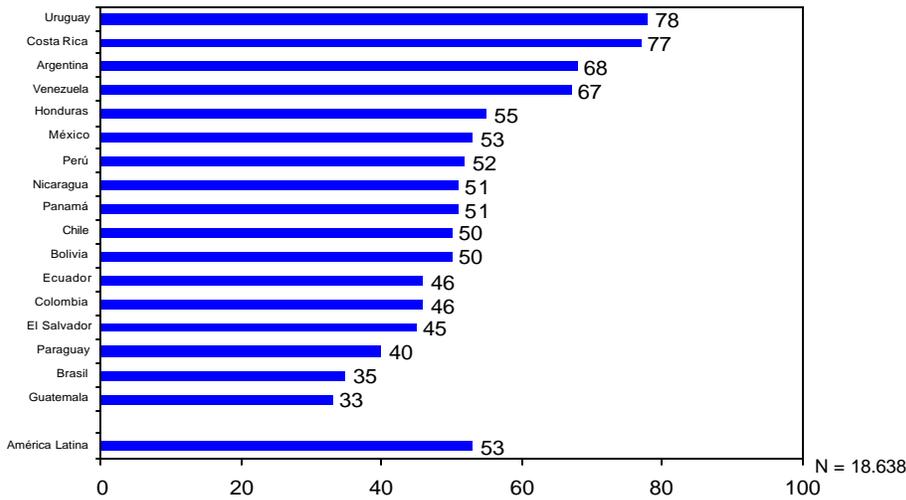
Fuente: LATINOBAROMETRO 2003



N=18.638

## APOYO A LA DEMOCRACIA

TOTALES POR PAÍS 2003



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático

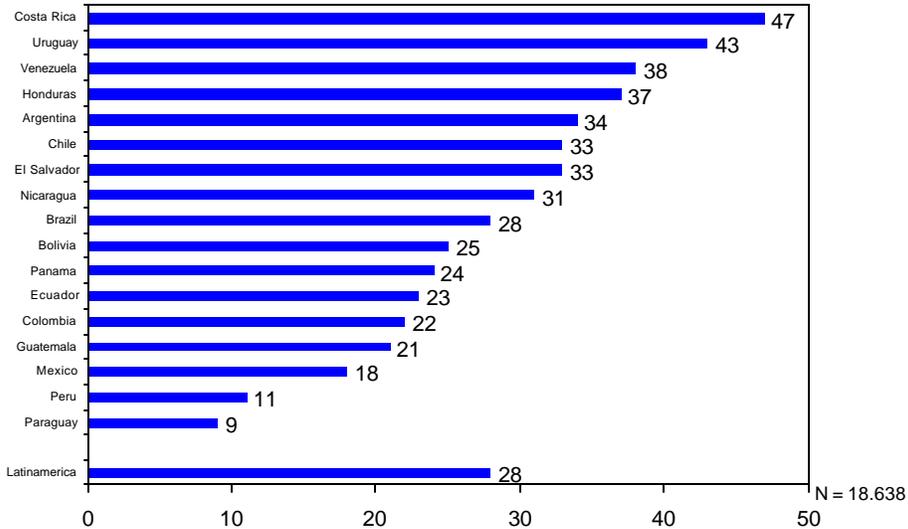
\*Aquí sólo respuesta "La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno"

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

TOTALES POR PAÍS 2003



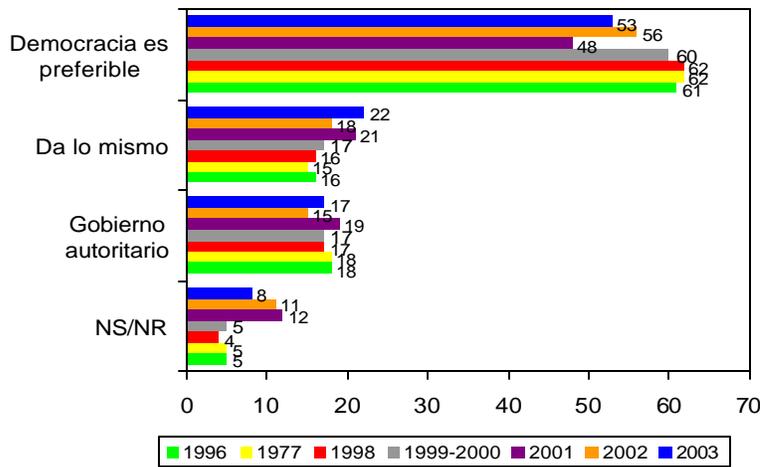
P. En general, diría Ud. que esta muy satisfecho, más bien satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?

\*Aquí sólo respuestas "Muy satisfecho" y "Más bien satisfecho"

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## EVOLUCIÓN 1996 – 2003 DEMOCRACIA-AUTORITARISMO-INDIFERENCIA TOTAL AMÉRICA LATINA



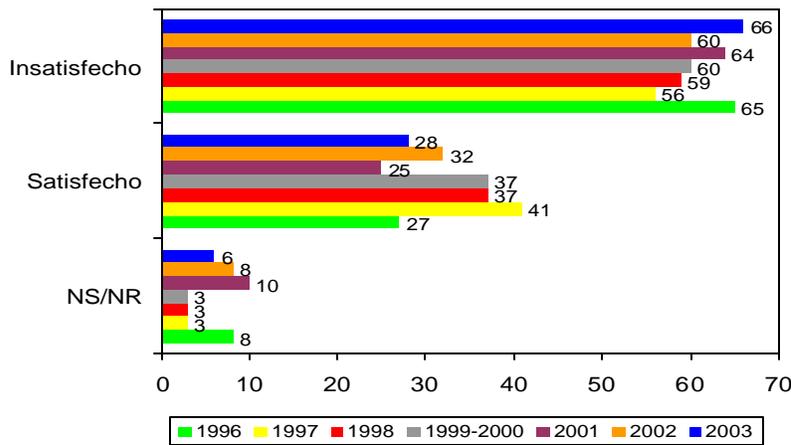
N=18.717 N=17.767 N=17.907 N=18.125 N=18.135 N=18.522 N=18.638

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático

Fuente: LATINOBARÓMETRO 1996 - 2003



## EVOLUCIÓN 1996-2003 SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA TOTAL AMÉRICA LATINA



N=18.717 N=17.767 N=17.907 N=18.125 N=18.135 N=18.522 N=18.638

P. En general, diría Ud. que esta muy satisfecho, más bien satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?

\*Aquí sólo respuestas "Muy satisfecho" y "Más bien satisfecho"

Fuente: LATINOBARÓMETRO 1996 - 2003



## EVOLUCIÓN APOYO Y SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

PAÍSES	APOYO A LA DEMOCRACIA (Comparación entre 1996 y 2003)	SATISFECHO (Comparación entre 1996 y 2003)	DEMOCRATAS INSATISFECHOS (Comparación entre demócratas y satisfechos 2003)	NO DEMOCRATAS 2003
Honduras	42 - 55 = +13	20 - 37 = +17	55 - 37 = +18	36
Venezuela	62 - 67 = +5	30 - 38 = +8	67 - 38 = +29	28
México	53 - 53 = 0	11 - 18 = +7	53 - 18 = +35	44
Paraguay	59 - 40 = - 1	22 - 9 = - 13	40 - 9 = +31	60
Uruguay	80 - 78 = - 2	52 - 43 = - 9	78 - 43 = +35	19
Costa Rica	80 - 77 = - 3	51 - 47 = - 4	77 - 47 = +30	18
Argentina	71 - 68 = - 3	34 - 34 = 0	68 - 34 = +34	30
Chile	54 - 50 = - 4	27 - 33 = +6	51 - 33 = +18	46
Ecuador	52 - 46 = - 6	34 - 23 = - 11	46 - 23 = +23	53
Nicaragua	59 - 51 = - 8	23 - 31 = +8	51 - 31 = +20	36
Perú	63 - 52 = - 11	28 - 11 = - 17	52 - 11 = +41	43
El Salvador	56 - 45 = - 11	26 - 33 = +7	45 - 33 = +12	38
Bolivia	64 - 50 = - 14	25 - 25 = 0	50 - 25 = +25	46
Colombia	60 - 46 = - 14	16 - 22 = +6	46 - 22 = +24	37
Brasil	50 - 35 = - 15	20 - 28 = +8	35 - 28 = +7	55
Guatemala	51 - 33 = - 18	16 - 21 = +5	33 - 21 = +12	34
Panamá	75 - 51 = - 24	28 - 24 = - 4	51 - 24 = +27	38
<b>Total Sudamérica &amp; México</b>	<b>61 - 54 = - 7</b>	<b>27 - 27 = 0</b>	<b>54 - 27 = +27</b>	<b>41</b>
<b>Total Centromérica</b>	<b>61 - 52 = - 9</b>	<b>27 - 32 = +5</b>	<b>52 - 32 = +20</b>	<b>33</b>
<b>Total América Latina</b>	<b>61 - 53 = - 8</b>	<b>27 - 28 = +1</b>	<b>53 - 28 = +25</b>	<b>39</b>

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático

P. En general, diría Ud. que esta muy satisfecho, más bien satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?

Fuente: LATINOBARÓMETRO 1996-2003



## APOYO Y SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA – AMÉRICA LATINA - TOTALES

TOTALES POR PAÍS 1996 – 2003

	DISMINUCIÓN APOYO				AUMENTO APOYO				
	APOYO		SATISFACCIÓN		APOYO		SATISFACCIÓN		
	1996	2003	1996	2003	1996	2003	1996	2003	
Paraguay	59	40	22	9					
El Salvador	56	45	26	33	Venezuela	62	67	75	38
Colombia	60	46	16	22	Honduras	42	55	20	37
Panamá	75	51	28	24					
Ecuador	52	46	34	23					
Perú	63	52	28	11					
Argentina	71	68	34	34					
Chile	54	50	27	33					
Brasil	50	35	50	28					
Bolivia	64	50	25	25	México	53	53	11	18
Uruguay	80	78	52	43					
Nicaragua	59	51	23	31					
Costa Rica	80	77	77	47					
Guatemala	51	33	16	21					

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático

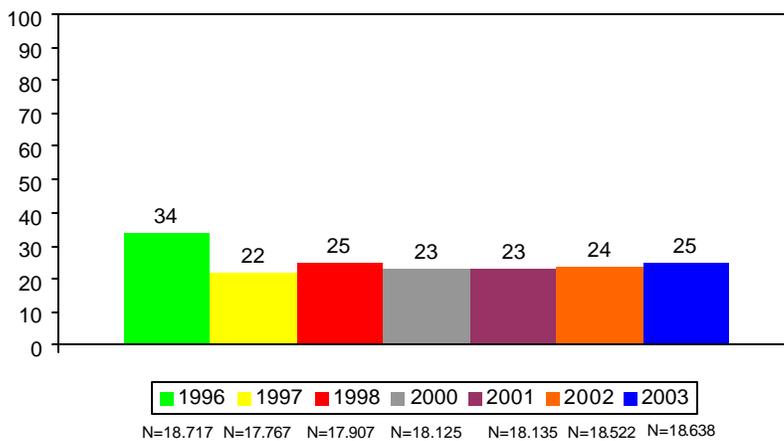
P. En general, diría Ud. que esta muy satisfecho, más bien satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?

Fuente: LATINOBARÓMETRO 1996-2003



## DEMÓCRATAS INSATISFECHOS

AMÉRICA LATINA 1996-2003

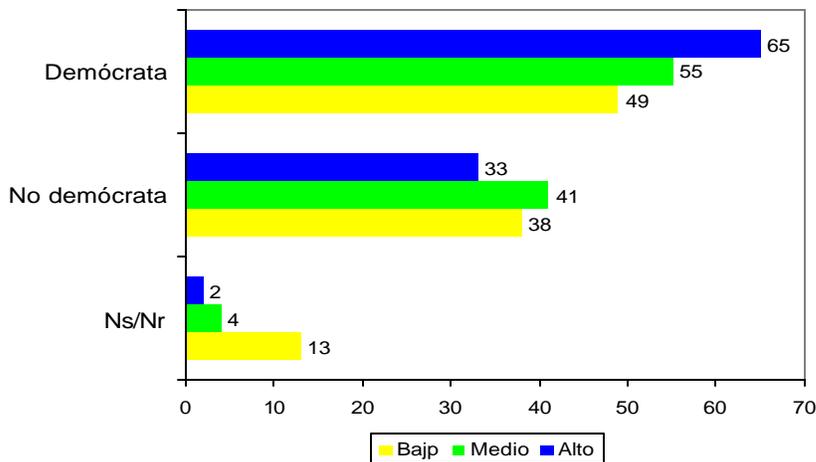


P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.  
 \*Aquí sólo respuesta "La democracia es preferible a cualquier  
 P. En general Ud. diría que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?  
 Fuente: LATINOBARÓMETRO 1996 -2003



## DEMÓCRATAS SEGÚN EDUCACIÓN

AMÉRICA LATINA 2003



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático. N = 18.638  
 \* Demócratas son aquellos que responden 'La democracia es preferible' y los 'No demócratas' son aquellos que responden 'En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático' y 'A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático'  
 \* Bajo nivel educacional corresponde a las personas con educación primaria, Nivel medio corresponde a las personas con educación secundaria y Nivel Alto corresponde a las personas con nivel Superior.  
 Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003

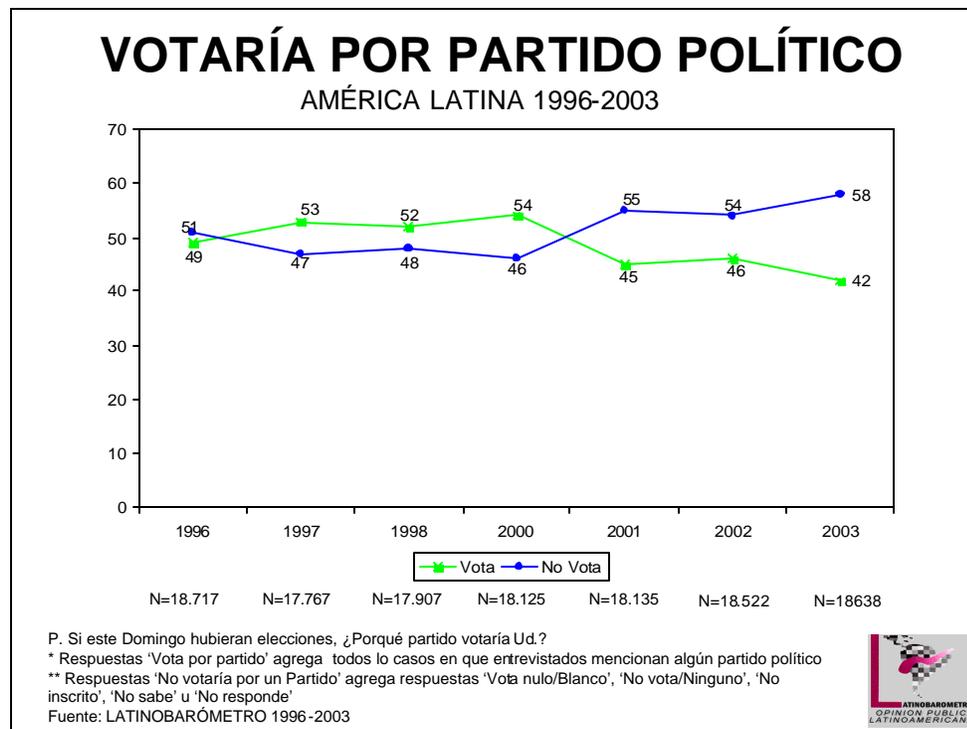


## LA EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA Y DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Observamos una buena dosis de cinismo político en la región. Mientras un 42% declara que votaría por un partido político, sólo el 11 % tiene confianza en ellos. Es decir, no hay ninguna relación entre el voto que la gente está dispuesta a dar por un partido y la confianza que dice tener. Muchos otros indicadores a lo largo de los años desde 1996 indican un alto grado de cinismo político que afecta la declaración sobre la política, que contradice el comportamiento. Al final del día, ¿si casi el 90% desconfía de los partidos, porqué un 42% está dispuesto a votar por ellos? Y un 39% dice que tienen poder, aumentando este poder en 13 puntos desde 1996.

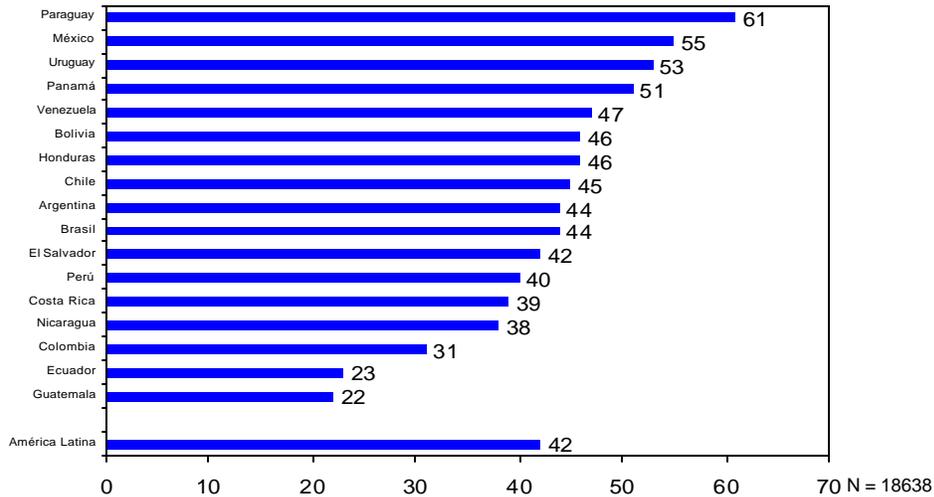
Efectivamente hay cinismo ya que en promedio el 49% dice que la política depende de los líderes y cada cual tiene la oportunidad de recuperar la credibilidad y sólo el 44% dice que la política perdió credibilidad. Es decir, hay más personas dispuestas a creer en los políticos que personas dispuestas a desecharlos como actores válidos.

El tema de la desafección con la política es uno de los más tensionados en el proceso de consolidación, donde la ciudadanía sigue la agenda informativa del descrédito de ella, mientras su comportamiento no respalda la opinión. Habría que preguntarse qué papel juega este elemento en la pérdida de confianza en la Televisión y viceversa. Hay una incongruencia entre la opinión y el comportamiento hacia la política. La opinión concuerda con la agenda informativa, y el comportamiento la contradice.



## VOTARÍA POR UN PARTIDO POLÍTICO

TOTALES POR PAÍS 2003



P. Si este Domingo hubieran elecciones, ¿Porqué partido votaría Ud.?

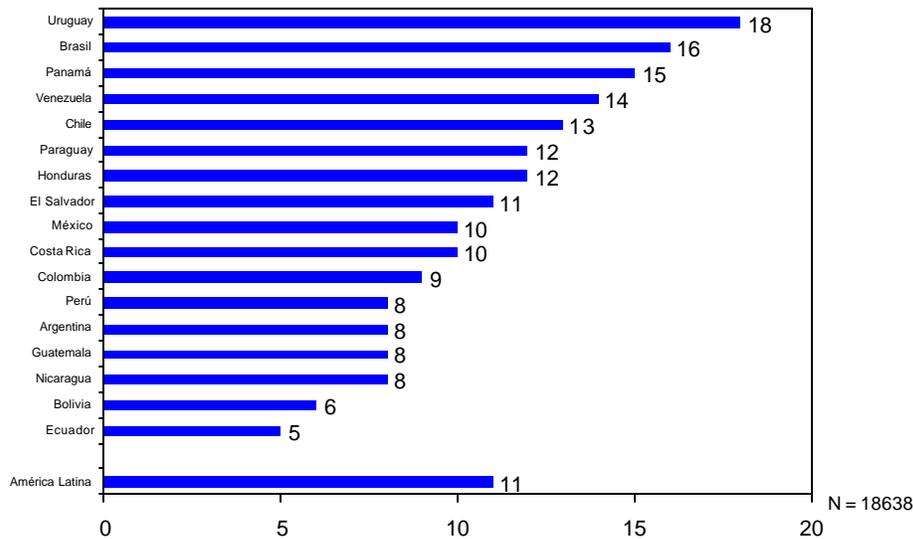
\* Respuestas 'Vota por partido' agrega todos los casos en que en trevistados mencionan algún partido político

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS

TOTALES POR PAÍS 2003



P. Por favor mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista, ¿Cuánta confianza tiene Ud. en ellas: mucha, algo, poca, ninguna confianza en....? Partidos Políticos

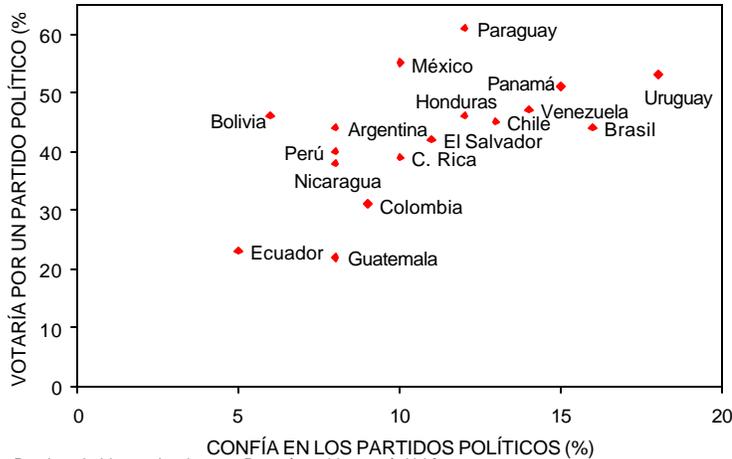
\*Aquí sólo respuestas "Mucho" y "Algo"

Fuente: LATINOBARÓMETRO 1996 - 2003



## VOTO Y CONFIANZA EN PARTIDOS POLÍTICOS

AMÉRICA LATINA 2003



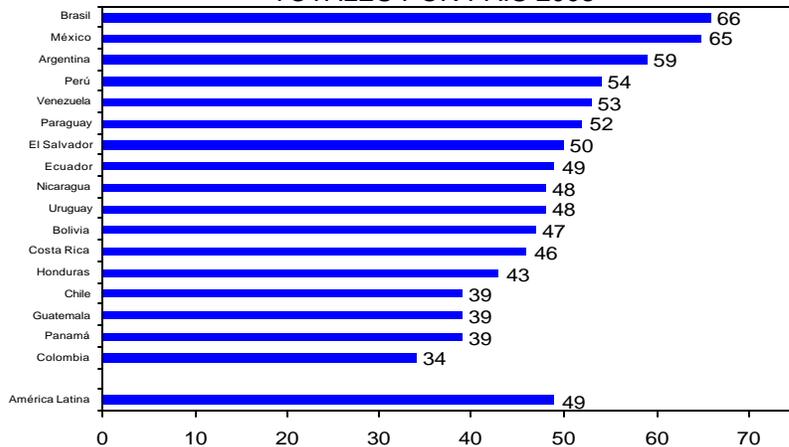
P. Si este Domingo hubieran elecciones, ¿Porqué partido votaría Ud.?  
 \* Aquí sólo Respuestas 'Vota por partido' que agrega todos los casos en que entrevistados mencionan algún partido político  
 P. Por favor mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista, ¿Cuánta confianza tiene Ud. en ellas: mucha, algo, poca, ninguna confianza en...? Partidos Políticos  
 \*Aquí sólo respuestas "Mucho" y "Algo"  
 Fuente: LATINOBARÓMETRO 1996-2003

N=18638



## LA POLÍTICA DEPENDE DE LOS LÍDERES Y CADA CUAL TIENE LA OPORTUNIDAD DE RECUPERAR LA CREDIBILIDAD

TOTALES POR PAÍS 2003



p. Hay gente que dice que la política y los políticos han perdido credibilidad y no parece que la puedan recuperar. Otra gente dice que la política depende de las personas que ocupan los cargos y cada cual tiene la oportunidad de recuperar esa credibilidad.  
 \* Aquí sólo 'La política depende de las personas que ocupan los cargos y cada cual tiene la oportunidad de recuperar esa credibilidad'.  
 Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003

N = 18638



## **EL PROBLEMA PRINCIPAL Y LAS POLÍTICAS PÚBLICAS**

La corrupción (10%) cuyo impacto en la confianza en las instituciones acabamos de ver, es el cuarto problema en la lista de problemas más importantes, viene después de tres expresiones de la misma problemática de la desigualdad: El desempleo, los bajos salarios y la pobreza que juntos suman -50% - como problemas principales.

El contraste es grande con África, donde la Educación y Salud están inmediatamente después del tema del empleo que ocupa sólo el 17%. No es que la pobreza no exista en África o sea menor que en América Latina, sino que la ausencia de políticas públicas en salud y educación son vistas como más urgentes que la reducción de la pobreza. A contrario senso, en América Latina la salud y educación no tienen prioridad en promedio para la población.

Efectivamente los niveles de satisfacción con el acceso a la educación- 43%- y 46%- y salud son altos.

La criminalidad aparece en quinto lugar de importancia y los datos muestran una disminución de los que han sido víctimas de 43% en 2001 a un 36% en 2003.

La corrupción aparece en este contexto como segundo tema principal de la región, por encima de la delincuencia. La corrupción y la pobreza, como hemos vistos tienen fuerte impacto sobre las actitudes hacia la democracia, mientras la delincuencia no juega un papel significativo en la legitimidad del régimen.

Con todo, la experiencia de droga, corrupción o delincuencia baja desde 2001 a 2003. Especialmente la delincuencia baja de 43% en 2001 a 36% en 2003 en promedio en la región, aunque hay varios países individuales donde esto no se comprueba.

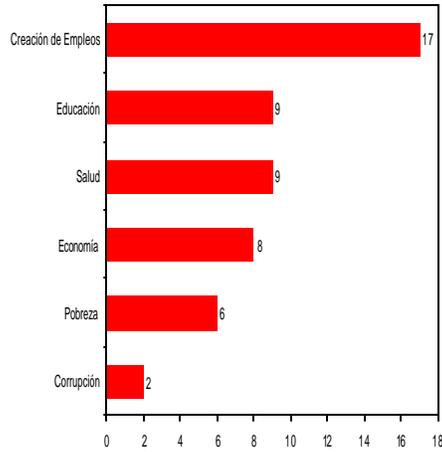
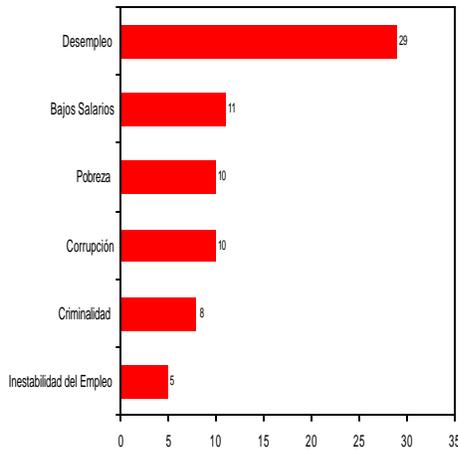
Esto sitúa con claridad las prioridades de la agenda democrática, entregándole a la lucha contra la corrupción un lugar preponderante como problema prioritario en el proceso de consolidación de la democracia, por encima de la educación, la salud y la delincuencia.

# PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES

AMÉRICA LATINA 2003 / AFRICA 1999-2001

LATINOBARÓMETRO

AFROBARÓMETRO



N=18638

P. De la lista de problemas que le voy a mostrar, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país?

Fuentes: LATINOBARÓMETRO 2003  
AFROBARÓMETRO 1999-2001

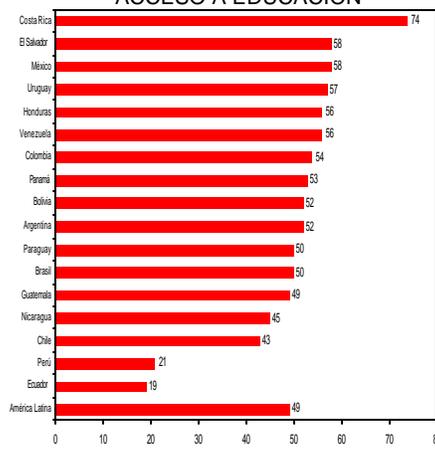
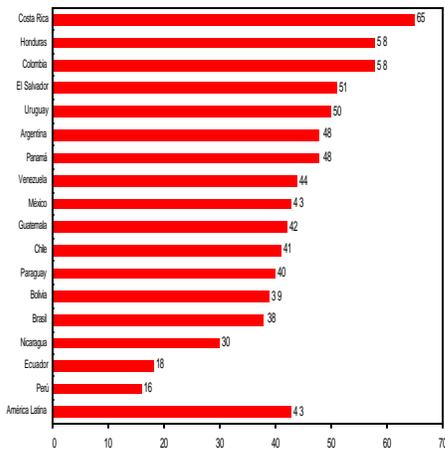


# NIVEL DE SATISFACCIÓN CON EL ACCESO A SALUD Y EDUCACIÓN

TOTALES POR PAÍS 2003

SATISFACCIÓN CON ACCESO A SALUD

SATISFACCIÓN CON ACCESO A EDUCACIÓN



P. Diría Ud. que se encuentra muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con la... Salud a la que tiene acceso / Educación a la que tiene acceso

\* Aquí sólo respuestas 'Muy satisfecho' y 'Más bien satisfecho'

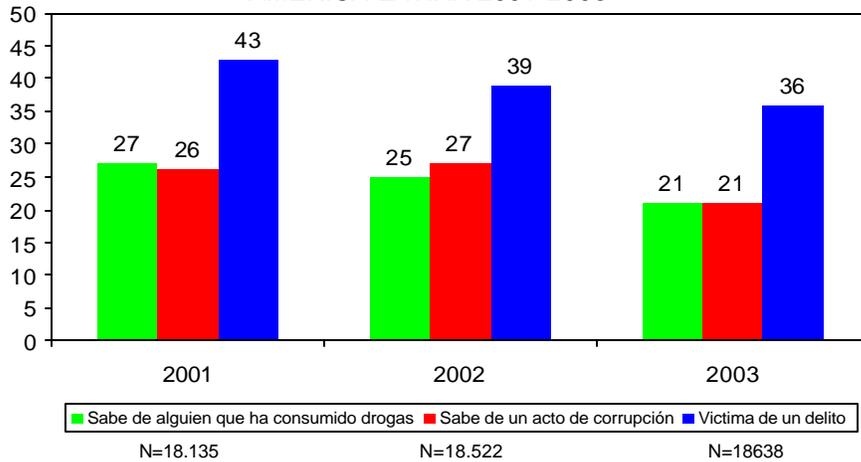
Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003

N = 18638



## EXPERIENCIA DE CRIMEN - DROGAS - CORRUPCIÓN

AMÉRICA LATINA 2001-2003



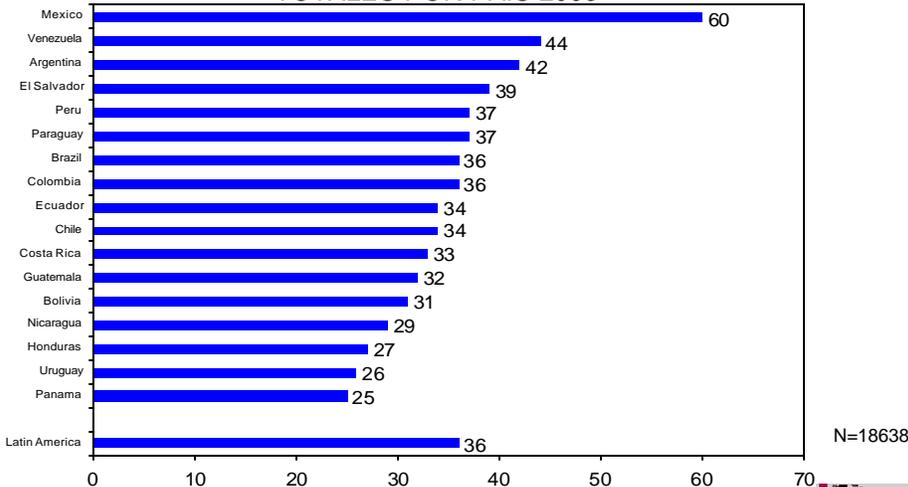
P. ¿Ha sido Ud. o algún pariente asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses? /  
 ¿Ha sabido Ud. o algún pariente de algún acto de corrupción en los últimos doce meses?  
 / ¿Ha sabido Ud. de algún amigo o pariente que haya consumido drogas en los últimos doce meses?  
 \* Aquí sólo respuesta 'Si'.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2001-2003



## HA SIDO UD. O ALGÚN PARIENTE VÍCTIMA DE UN DELITO

TOTALES POR PAÍS 2003



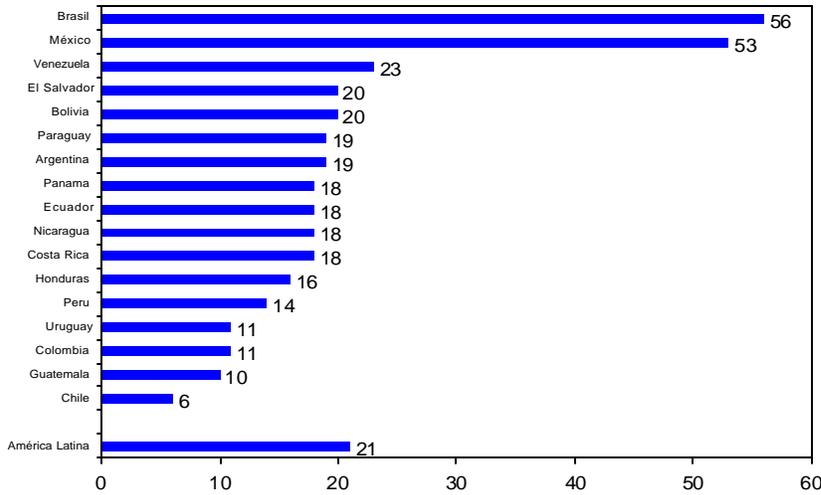
P. ¿Ha sido Ud. o algún pariente asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses? \* Aquí sólo respuesta 'Si'.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## HA SABIDO UD. O ALGÚN FAMILIAR DE ALGUN ACTO DE CORRUPCIÓN

TOTALES POR PAÍS 2003



N=18638

P. ¿Ha sabido Ud. o algún pariente de algún acto de corrupción en los últimos doce meses?

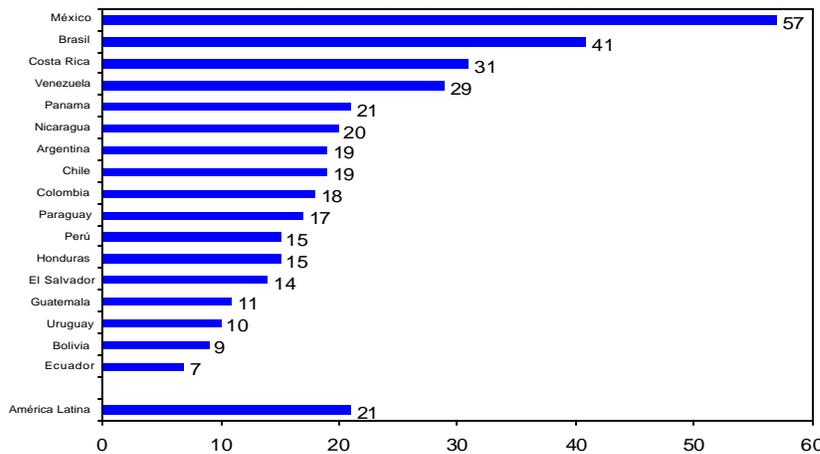
\* Aquí sólo respuesta 'Si'.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## HA SABIDO UD. O ALGÚN FAMILIAR DE ALGUIEN QUE HA CONSUMIDO DROGA

TOTALES POR PAÍS 2003



N=18638

P. ¿Ha sabido Ud. de algún amigo o pariente que haya consumido drogas en los últimos doce meses?

\* Aquí sólo respuestas 'Si'.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## **ACTITUDES HACIA LOS IMPUESTOS**

El pago de los impuestos es un buen indicador de la legitimidad del régimen. En la región un 65% dijo haber pagado IVA siempre o casi siempre. Hay tres países donde hay más resistencia a pagar impuestos, Brasil, Nicaragua y Bolivia, donde sólo el 16% declara haber pagado IVA siempre o casi siempre. Hay 9 países donde el 70% o más de la población dice haber pagado IVA casi siempre. Y hay 5 países que declaran entre 50% y 70% de pago de IVA.

Lo anterior es notable si consideramos que en promedio sólo un 23% declara que los impuestos son recaudados imparcialmente, es decir la mayor parte de la población piensa que se recauda de quienes son más fáciles de presionar mientras los más poderosos pueden quedar impunemente sin pagarlos. Más aún, sólo el 15% dice que el dinero será bien gastado por los gobiernos. En esta opinión se mezcla el tema de la corrupción como ya hemos visto, y el tema de la eficacia del estado en su gestión. Este punto es también un tema de gobernabilidad: la medida en que los ciudadanos creen que el estado es eficiente en el uso de sus recursos.

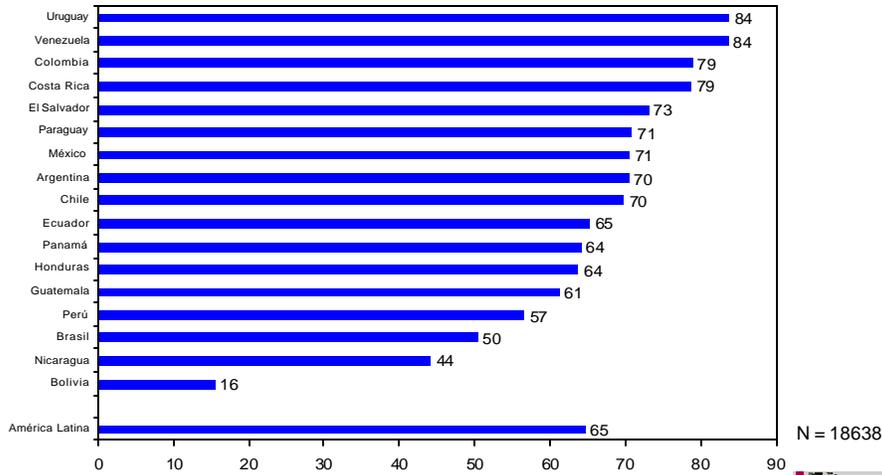
Los ciudadanos de la región pagan en definitiva mucho más impuestos que lo que estarían dispuestos a hacer si siguieran sus propias opiniones sobre la recaudación y uso, lo que habla bien de los sistemas de control de los estados, pero denota la ausencia de consensos y las dificultades.

El comportamiento sobre los impuestos no es concordante con la opinión, y tampoco con la moral que declaran tener los ciudadanos. Medimos la moral de los impuestos con un indicador de cuán justificable es no pagarlos. El resultado 1.94 de promedio en una escala de 1 a 10, aparece como una moral altísima de no justificar el evadir impuestos, cercana al 80% de acuerdo con ella, cuando el promedio de pago de impuesto bastante más bajo- 65%-.

La actitud y el comportamiento hacia los impuestos, muestra incongruencia entre la opinión, la moral declarada y el comportamiento, indicando cómo hay una ausencia de consenso sobre la bondad, la necesidad, y la legitimidad de los impuestos. Un ejemplo más de la ausencia de consensos y la incongruencia entre la cultura y la estructura.

## FRECUENCIA CON QUE PAGA EL IVA (IMPUESTO AL VALOR AGREGADO)

TOTALES POR PAÍS 2003



P. Cuando va de compras, ¿cuán frecuentemente paga Ud el IVA, impuesto de valor agregado?

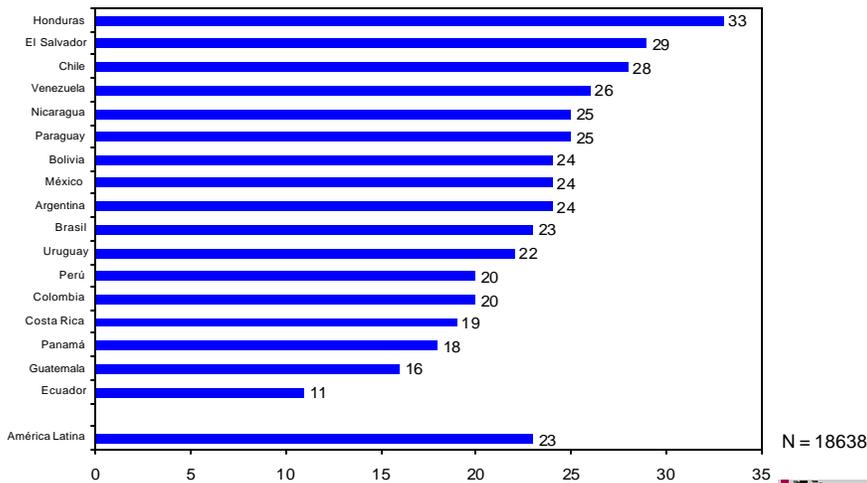
\* Aquí sólo respuestas 'Siempre' y 'Casi siempre'.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## ¿CONFÍA EN QUE LOS IMPUESTOS SON RECAUDADOS IMPARCIALMENTE?

TOTALES POR PAÍS 2003



P. Tiene Ud. confianza en que los impuestos serán recaudados con imparcialidad?

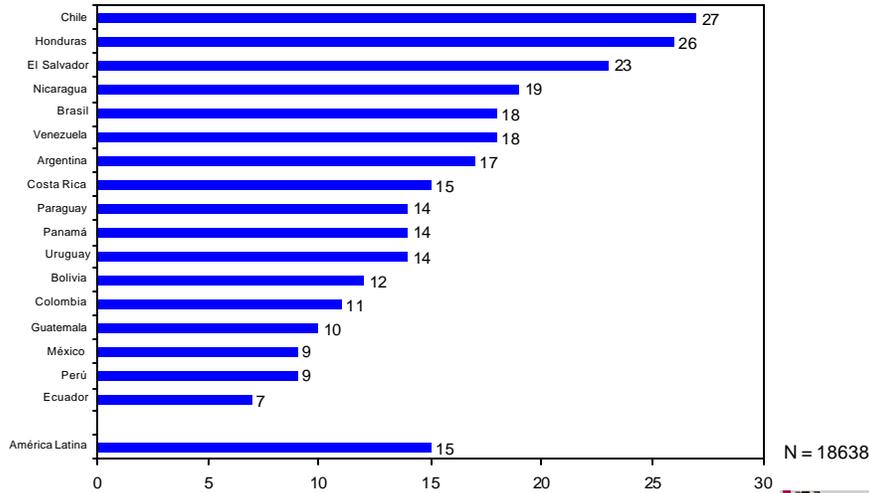
\* Aquí sólo respuestas 'Si'

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## ¿CONFÍA EN QUÉ EL DINERO DE IMPUESTOS SERÁ BIEN GASTADO POR EL GOBIERNO?

TOTALES SEGÚN PAÍS 2003



P. Tiene Ud. confianza en que el dinero de los impuestos serán bien gastados por el Estado?

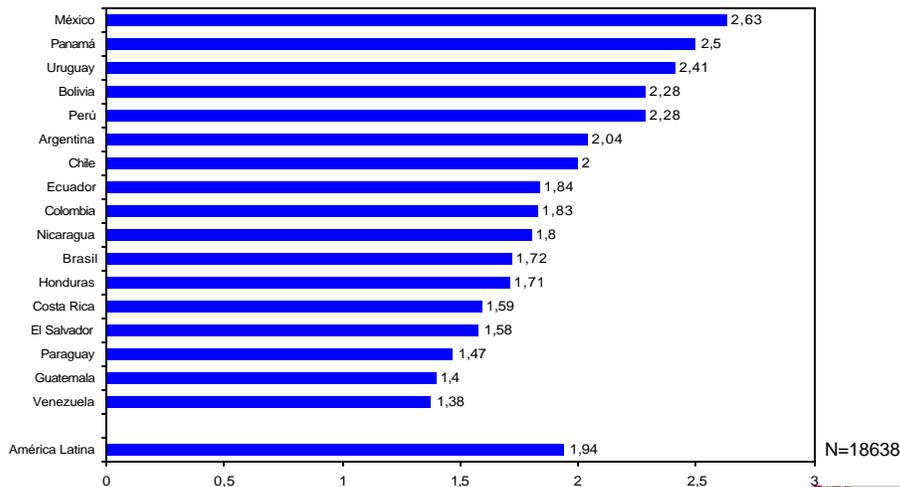
\* Aquí sólo respuestas 'Si'

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## ES JUSTIFICABLE EVADIR PAGAR IMPUESTOS – MORAL DEL IMPUESTO

PROMEDIOS POR PAÍS 2003



Q. En una escala de 1 a 10, donde 1 es "para nada justificable" y 10 es "totalmente justificable" cuan justificable cree Ud. que es: Evadir impuestos

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## LA CULTURA CÍVICA

La cultura cívica entendida como aquellas actitudes colectivas básicas han permanecido casi sin cambios desde 1996 a la fecha. Los latinoamericanos no han aprendido con la democracia a cumplir más con sus leyes, ni están más conscientes de sus obligaciones, mientras la gran mayoría sigue sin decir lo que piensa de política.

Estos y muchos otros indicadores muestran como los valores básicos de las actitudes colectivas de la gente no cambia.

<b>CULTURA CÍVICA</b>					
AMÉRICA LATINA 1996 - 2003					
	1996	1997	2001	2002	2003
	América Latina				
Dicen lo que piensan de política	32	35	-	36	34
Cumplen las leyes	25	30	21	22	21
Son conscientes de sus obligaciones y deberes	37	40	34	36	34
Obedecer la ley sin excepción	-	-	-	79	63

P. Cuando a las personas se les pide que expresen su opinión política, ¿Cree Ud. que la mayoría de las personas dicen lo que piensan acerca de la política o Ud. cree que normalmente no dicen lo que realmente piensan? P. ¿Diría Ud. que los (nacionalidad)...Cumplen las leyes / Son exigentes de sus derechos / Son conscientes de sus obligaciones y deberes / Son iguales ante la ley  
\* Aquí sólo respuestas 'Mucho' y 'Bastante'  
P. En general, Ud. diría que la gente debe obedecer las leyes sin excepción o hay ocasiones excepcionales en los que la gente puede seguir su conciencia aunque signifique quebrar la ley.  
Fuente: LATINOBARÓMETRO 1996-2003



## EL MERCADO Y SU SATISFACCIÓN

Mientras el gobierno tiene un 38% de aprobación, la democracia tiene un 28% de satisfacción, el mercado alcanza sólo un 16% de satisfacción.

La gran mayoría de la población no siente que es participa del mercado y este no le ha traído beneficios. La opinión sobre las privatizaciones ejemplifica esto. Entre 2002 y 2003 ha caído de 28% a 22% la opinión que las privatizaciones han sido beneficiosas para el país. Si se toma el dato del año 1998 que fue de 46%, la caída es más de 20 puntos. A medida que para el tiempo aumenta sustancialmente la percepción que la privatización no ha sido beneficiosa para el país.

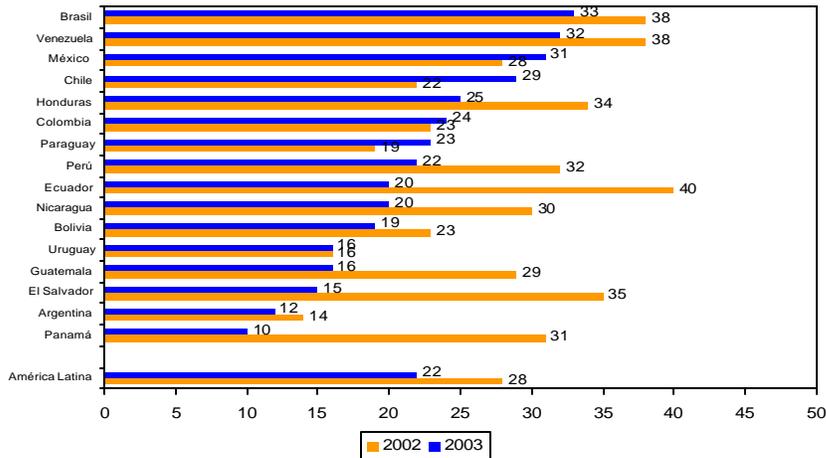
Sólo un 22% de la población dice estar hoy día más satisfecha que antes con los servicios que han sido privatizados, mientras un 71% dice estar menos satisfecha que antes con estos servicios.

Las privatizaciones son un buen ejemplo del fracaso que percibe la gente sobre las reformas del estado y el funcionamiento del mercado. Estas no se han traducido en reales beneficios para la población como ellos entendieron que iba a ser. Es en definitiva un error vender la democracia como “vaso de leche”, y también vender las privatizaciones como un “bien económico” para la población. Ninguna de los dos lo es.



## PRIVATIZACIONES HAN SIDO BENEFICIOSAS PARA EL PAÍS

TOTALES POR PAÍS 2003



N = 18.522 N = 18638

P. Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con que ... Las privatizaciones de las empresas estatales han sido beneficiosas para el país.

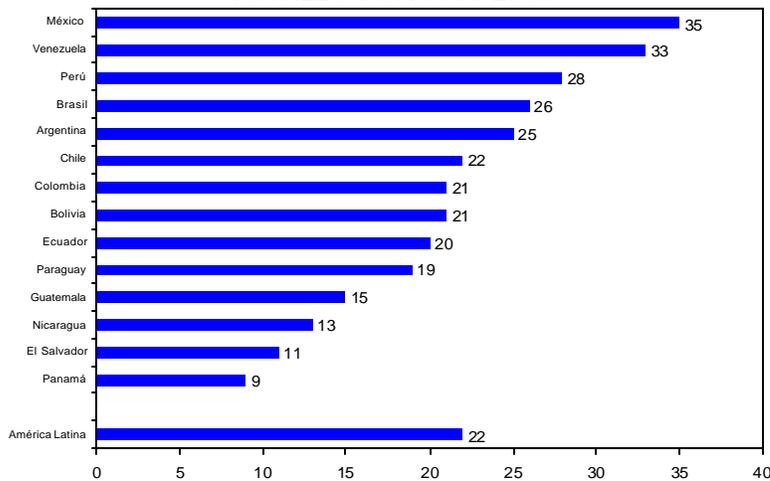
\* Aquí sólo respuestas 'Muy de Acuerdo' y 'De acuerdo'.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2002 - 2003



## MAYOR SATISFACCIÓN CON PRIVATIZACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS

TOTALES POR PAÍS 2003



N = 18638

P. Se han privatizado servicios públicos estatales, de agua, luz, electricidad. Tomando en cuenta el precio y la calidad, está Ud hoy día mucho más satisfecho, más satisfecho, menos satisfecho o mucho menos satisfecho con los servicios privatizados...

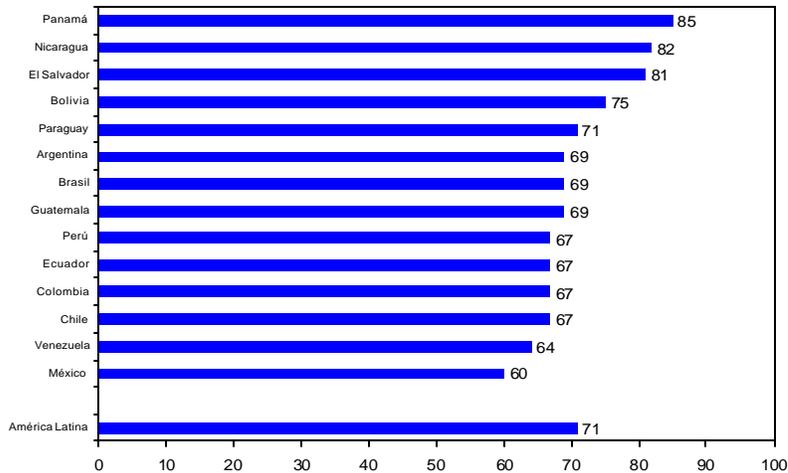
\* Aquí sólo respuestas 'Mucho satisfecho' y 'Más satisfecho'

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## MENOR SATISFACCIÓN CON PRIVATIZACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS

TOTALES POR PAÍS 2003



N = 18638

P. Se han privatizado servicios públicos estatales, de agua, luz, electricidad. Tomando en cuenta el precio y la calidad, está Ud hoy día mucho más satisfecho, más satisfecho, menos satisfecho o mucho menos satisfecho con los servicios privatizados...

\* Aquí sólo respuestas 'Mucho menos satisfecho' y 'Menos satisfecho'

Fuente: LATINOBARÓMETRO 2003



## EVOLUCIÓN APOYO PRIVATIZACIÓN DE LAS EMPRESAS

TOTALES POR PAÍS 1998-2003

	1998	2002	2003
Brasil	51	38	33
Venezuela	51	38	32
México	49	28	31
Chile	51	22	29
Honduras	47	34	25
Colombia	39	23	24
Paraguay	46	19	23
Perú	44	32	22
Ecuador	52	40	20
Nicaragua	46	30	20
Bolivia	49	23	19
Guatemala	62	29	16
Uruguay	29	16	16
El Salvador	54	35	15
Argentina	32	14	12
Panamá	20	31	10
América Latina	46	28	22

P. Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con que ... Las privatizaciones de las empresas estatales han sido beneficiosas para el país.

\* Aquí sólo respuestas 'Muy de Acuerdo' y 'De acuerdo'.

\*\* En el año 2003 no se ha aplicado esta pregunta en Costa Rica dada la escasez de empresas públicas que se han privatizado.

Fuente: LATINOBARÓMETRO 1998 - 2003



**FICHA TÉCNICA**  
**LATINOBAROMETRO 2003**

País	Empresa	Metodología	Fechas Trabajo de campo	Muestra (N Casos)	Error Muestral (Intervalos de Confianza del 95%)	Representatividad (% Total del País)
<b>Argentina</b>	MORI Argentina	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	26 de Julio al 19 de Agosto	1200	3%	100%
<b>Bolivia</b>	Equipos Mori	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	25 de Julio al 13 de Agosto	1200	2.8%	100%
<b>Brasil</b>	IBOPE	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	2 de Agosto al 7 de Agosto	1200	2.8 %	100%
<b>Chile</b>	MORI Chile	Muestra probabilística trietápica	31 de Julio al 11 de Agosto	1200	3%	70%
<b>Colombia</b>	YANHAAS	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	26 de Julio al 18 de Agosto	1200	3%	50.7%
<b>Costa Rica</b>	CID-GALLUP	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	30 de Julio al 14 de Agosto	1004	3.1%	100%
<b>Ecuador</b>	Apoyo, Opinión y Mercado	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	25 de Julio al 13 de Agosto	1200	2.8%	100%
<b>El Salvador</b>	CID-GALLUP	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	20 de Julio al 2 de Agosto	1008	3.1%	100%
<b>Guatemala</b>	CID-GALLUP	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	24 de Julio al 5 de Agosto	1006	3.1%	100%
<b>Honduras</b>	CID-GALLUP	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	25 de Julio al 12 de Agosto	1006	3.1%	100%
<b>México</b>	Mundamericas	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	21 de Julio al 12 de Agosto	1.200	2.8%	96.4%
<b>Nicaragua</b>	CID-GALLUP	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	26 de Julio al 11 de Agosto	1010	3.1%	100%
<b>Panamá</b>	CID-GALLUP	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	25 de Julio al 10 de Agosto	1004	3.1%	100%
<b>Paraguay</b>	Equipos Consultores	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	22 de Julio al 10 de Agosto	600	4%	46%
<b>Perú</b>	Apoyo, Opinión y Mercado	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	19 de Julio al 29 de Julio	1200	2.8%	100 %
<b>Uruguay</b>	Equipos Consultores	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	18 de Julio al 28 de Agosto	1200	2.8 %	100%
<b>Venezuela</b>	DOXA	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final	26 de Julio al 6 de Agosto	1200	3%	100%